

<p style="text-align: center;">Referat af styregruppemøde 4. december 2019, kl. 13.00-15.05 Undergrunden, Globalt Fokus</p>	
Deltagere	<p>Til stede: Mette Müller Kristensen (DH – næstforkvinde), Jacqueline Bryld (Sex og Samfund), Marie Helmstedt (DUF), Jeef Bech (CISU), Jesper Højbjerg (IMS), Signe Lund Christensen (Adra), Tim Whyte (MS), Kristian Weise (Oxfam Ibis), Rasmus Stuhr Jakobsen (Care – Formand), Trine Christensen (Amnesty), Rikke Friis (Dansk Flygtningehjælp).</p> <p>På Skype: Jakob Kronik (Verdensskove), Jacob Fjalland (WWF).</p> <p>Afbud: Andreas Gylling Æbleø (AIDS-Fondet), Kirsten Auken (Danmission), Jørgen Estrup (FN-Forbundet)</p> <p>Fra sekretariatet: Peter Christiansen (Sekretariatsleder), Emma Byrne (ref.)</p>
Punkt 1	<p>Dagsorden v. Rasmus Stuhr Jakobsen <i>Bilag 1: Nærværende dagsorden</i> <i>Bilag 2: Referat af sidste møde</i></p> <p>Rasmus byder velkommen til den nye styregruppe. Jacob Fjalland og Jakob Kronik er med på Skype. Da det er en ny Styregruppe startes mødet med en præsentation bordet rundt.</p> <p>Der anmodes om at følgende punkter også tages op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Status på Rapid respons mekanisme - Finansloven - Ny udviklingspolitisk strategi - Kommer der en og hvad betyder der for GF arbejde? <p>Opfølgning på referat fra sidste Styregruppemøde 31.10.19:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Punktet om den Udviklingspolitiske strateg i- hvad er det vi vil tage med videre? Lidt uklart sidst. Sekretariatet tager det videre og inviterer til møde i det nye år
Punkt 2	<p>Konstituerende styregruppemøde v. Rasmus</p> <p>Rasmus siger tak for en rigtig god generalforsamling og er glad for at vi nu står med en stærk, ny styregruppe. Der er nu flere penge til Globalt fokus og vi står på en god platform for at kunne lave et godt stykke arbejde det næste år.</p> <p>På dagens møde skal der vælges ny forperson og næstforperson, da positionerne kun er etårige, og der skal styr på forretningsudvalget. Formandskabet stiller op igen, men dette skal ikke afholde andre fra at stille op.</p> <p><i>Ingen andre stiller op til formandskabet.</i></p> <p>Formandskabet er enstemmigt godkendt.</p>

Formandskabet takker for tilliden og Rasmus går videre til nye medlemmer af Forretningsudvalget.

- Birgitte Qvist-Sørensen har rollen som kritisk revisor, som også giver direkte medlemskab af FU. Birgitte fortæller selv at hun nogle gange har frafaldt fra Forretningsudvalget, pga. af andre bestyrelsesmæssige forpligtelse og lægger det derfor op til FU om det giver mening af have Birgitte med igen.
- Andreas Æbleø melder ind på at deltage i FU endnu et år.

Rasmus orienterer Styregruppe om hvad FU består af:

- FU's nuværende medlemmer er: Formand Rasmus Stuhr Jakobsen, Næstforkvinde Mette Müller Kristensen, Andreas Gylling Æbleø, Birgitte Qvist-Sørensen (intern revisor).
- FU står for planlægning af møder og dagsorden til SG, og står også for at tage nogle beslutninger imellem SG møder, så som nye medlemmer der søger om optagelse. Her kigger FU dem igennem og indstiller nye medlemmer til næste kommende SG-møde.
- FU mødes tre uger inden SG møder. Der mangler som minimum én person i FU.

Der bliver gjort opmærksom på at der er en fejl i Forretningsorden udsendt af GF pr. mail. Det er den gamle forretningsorden der er sendt ud, den nyeste version eftersendes af sekretariatet. Der skal være fem medlemmer af Styregruppens Forretningsudvalg.

Ingen melder sig til at deltage i FU. Derfor lader Rasmus punktet stå så det kan summe resten af mødet hvor det tages op til sidst.

Rasmus orienterer yderligere om andre repræsentationer:

- Pladser i UPR, Rasmus og Birgitte
- DIPD, AIDS-fondet, Line Brøgger
- 2030 Panelet, Rasmus

Gennemgang af forretningsorden for Styregruppen:

- Medlemmer af styregruppen sidder der alene i deres personlige kapacitet.
- Formanden fører mødet. Styregruppen er beslutningsdygtigt når mindst halvdelen af medlemmerne er tilstede.
- Beslutninger træffes gennem konsensusøgende dialog eller – hvis der ikke kan opnås enighed – ved almindeligt stemmeflertal.
- Forretningsudvalget består af fem personer og udpeges på første møde efter generalforsamlingen.
- Styregruppemedlemmer kan ikke sende en stedfortræder, men der kan sendes en anden person, dog uden stemmeret, men med taleret.
- Alle møder er åbne for alle medlemsorganisationer.
- Sigter mod fem ordinære møder om året, hvor det ene er seminaret.

	<ul style="list-style-type: none"> - Dagsorden udsendes en uge før mødet. - Referatet udsendes inden 14 dage efter mødet. Inden det udsendes, har Rasmus set det igennem. Når det er sendt ud, skal der gives kommentarer til det inden for 7 dage, derefter betragtes det som godkendt. - Ved valg til Globalt Fokus' faste repræsentationer, Styregruppen bestemmer hvem som er repræsentanter. - Årligt honorar til formanden på 60.000kr. (til Care). <p>Afsluttende kommentar fra Rasmus: Når man tager bestyrelseskasketten på, så lægger man sin egen. Man sidder altså her for at fremme GF og ikke for at fremme sin egen organisation. Det er det ansvar man tager på sig.</p>
<p>Punkt 3 Beslutningspunkt</p>	<p>Endelig godkendelse af GF strategisk ramme 2020-2023 v. Rasmus Stuhr Jakobsen <i>Bilag 3: Forblad til input til den strategisk ramme</i> <i>Bilag3a: Input til strategisk ramme</i></p> <p>Rasmus orienterer om at der på generalforsamlingen blev rejst en kritik af, at der mangler hele området om de humanitære indsatser, flygtninge og fordrivelse. Bilaget til dette punkt er input fra Dansk Flygtningehjælp for at få dette indarbejdet af sekretariatet i strategien.</p> <p>Rasmus spørger SG om dette kan godkendes?</p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Punkt seks 'menneskerettigheder og konfliktforebyggende bæredygtig udvikling'. Det binder os for meget hvis bæredygtig udvikling kun bliver konfliktforebyggende. - Enighed om bæredygtig udvikling ikke skal lukkes ned på den måde. - Konflikt bør ikke altid tales ned, da konflikter også kan bruges proaktivt. Ikke det samme som krig, som er problematisk. Grundlæggende forståelse af kriser er forskellig. - Der bliver en skævvridning i punkt to, hvis konflikt skal med, så er der en masse ting der også skal med. <p>Rasmus: Vi kan ikke vedtage punkt 6 stykke 2 med konfliktforebyggelse, da det åbner op for en stor diskussion.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det vurderes at de andre punkter er fine. Bortset fra at man kalder konflikt for en krise, vi burde kalde det krig eller væbnet konflikt. <p>Det vedtages at det skal hedde væbnet konflikt fremfor konflikt.</p> <p>Yderligere kommentarer, da diskussionen fortsættes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tak til Peter, for at prøve at imødekomme punktet om det humanitære område. Ift. at indtage et syvende indsatsområde – hvad har det af konsekvenser for sekretariatet?

	<ul style="list-style-type: none"> - Peter svarer: Kun til dels et nyt indsatsområde, der kommer et ekstra outcome, men det er under det gamle indsatsområde. Der rekrutteres til det og der kommer ekstra arbejdsgruppe. <p>Peter tager diskussionen om strategien op igen, da der ikke er blevet diskuteret nyt input til visionen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Problemet der blev rejst på generalforsamlingen var, at når det handlede om det humanitære område, så var det kun i nexus. Der manglede altså noget rent humanitært. Fred og forsoning ligger så inde under nexus. Forslår at lade det stå som der stod. - Bakker op om visionen. Fra Amnesty's synspunkt er det myndighedernes ansvar at der ikke bliver mødt med vold, derfor bør konflikter ikke gås til med vold. Derfor er formuleringen i visionen OK. - Er vi ikke bange for at flytte penge fra det ene til det andet fremfor at opbygge begge med denne formulering? - Tilhænger af forslaget: 'menneskerettigheder, bæredygtig udvikling og humanitære indsatser' - Problematisk situation at placere sig i diskussionen om langsigtet udvikling og humanitære indsatser - vi skal spille hinanden gode. <p>Peter samler op på hvad der rettes til:</p> <ul style="list-style-type: none"> - s. 6. punkt 2: "Menneskerettigheder, bæredygtig udvikling og humanitære indsatser er omdrejningspunkt i dansk udviklingssamarbejde." - Visionen: "Visionen er en fredelig, retfærdig og bæredygtig verden. En verden, hvor værdier om lighed og frihed manifesteres i social retfærdighed og menneskerettigheder for alle. Hvor fattigdom er udryddet, konflikter håndteres fredeligt, og hvor økonomiske og politiske interesser balanceres og reguleres af stærke demokratiske strukturer og rettigheder." <p>Sekretariatet ville rette strategien til ud fra denne diskussion.</p> <p>Yderligere kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - side 7 – med på at få skrevet voldelige konflikter ind, men imod at gå ind i tallene. Vi skal 'højere op i helikopteren'. - Bred enighed om at dette tages ud. <p>Punktet afsluttes. Strategien er enstemmigt vedtaget.</p>
<p>Punkt 4 Beslutningspunkt</p>	<p>Introduktion til Globalt Fokus for nye styregruppemedlemmer v. Peter Christiansen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Globalt Fokus er nu forankret i de seks temaer, før det havde vi fire. Til dem er der arbejdsgrupper. Ca. 12 nu, men i den nye strategi vokser de til 15-17 stykker. Alle medlemmer bliver inviteret med i arbejdsgrupperne, men de er nu også åbne for andre end medlemmer. GF har god erfaring fra arbejdet med verdensmålene i dette. Den næste periode vil dette blive testet. I den forbindelse skal staff opdateres på multistakholder facilitering. Dette er en

	<p>indsats der vil blive brugt krudt på i årene der kommer. Det skal blive til mere dynamiske arbejdsgrupper.</p> <ul style="list-style-type: none">- Governance struktur: arbejdsgrupper kan gøre "hvad de vil" og udgive hvad de vil på vegne af dem der er i gruppen. Skal det være på baggrund af hele GF, så skal det over Styregruppen.- Outcomes i den nye strategi er 14-15 stykker. Tim nævnte også på sidste møde at vi skal tage ud til medlemmer og høre om hvad de tænker om arbejdet inden for outcomes, hvilket også er noget der vil blive gjort. Primært i Arbejdsgruppe-regi.- Positions papir: de er løbende moving papers på hvordan vi arbejder på outcomes. Tilgængelige og vil løbende opdateres. De er forankret i arbejdsgrupperne.- I gang med at ansatte fire nye medarbejdere, to stillinger skal genbesættes og to nye stillinger, da der kommer øget bevilling på 9 mio. mod 6,6 mio. 1,7 mio. er henlagt til puljen. Resten er styret af sekretariatet med godkendelse af Styregruppen.- Nye medarbejdere: Sarah Kristine Johansen fra CARE skal arbejde med verdensmål og klima; Liv Detlif som har været i midlertidig kontrakt de sidste tre måneder skal arbejde med folkelig forankring, klima og ledelse. Rebekka der har siddet i CONCORD, skal sidde med al finansiering. Den fjerde har vi ikke fundet endnu, det er den person der skal sidde på det humanitære. Område. Regner med at personen er fundet og ansat i løbet af de næste par måneder og så er der Emma der også vil sidde med det humanitære. <p>Spørgsmål om regnskab:</p> <ul style="list-style-type: none">- 9 mio. er det total indkomst?- Svar fra Peter: Total budgettet er noget der ligner 11 mio. Der er to budgetter<ul style="list-style-type: none">- et forenings- og et Danida budget. <p>Peter fortsætter orienteringen om arbejdet for strategien, hvor GF er med i andre større projekter.</p> <ul style="list-style-type: none">- Civilsamfundets Fællesdag- CSO-huset: At etablere et stort civil society hus. Ca. 10-12 organisationer er med. Koster 400 mio. plus/minus. Det er ikke kun vores sektor men også andre CSO'ere, fx har Dansk Cyklist Forbund meldt sig interesserede. Danida er interesseret i om der kan komme internationale Hubs i det hus- Civic space: Stor diskussion om civic space. Nu er der sendt et konceptpapir til Danida om at drive en rapid respons mekanisme. IMS, MS, FKN, CISU er med. På vegne af hele civil society skal DK køre en mekanisme. Der er også et andet spor i dag, en mere holistisk og forbyggende prevention mekanisme. Det er ikke sendt med i dag, men det kan godt sendes rundt. Afventer Danidas kommentar.- Stort projekt om at arbejde tættere med CONCORD. Problemer med at arbejde politisk i parlamentet. Potentielt noget vi skal ind og kigge mere på.- Næste år skal GF hjemmesiden laves med et videns-hub. Kommer til at betyde en del for vores ansigt udadtil.
--	--

	<p>I vil løbende blive orienteret om ovenstående punkter.</p> <p>Rasmus runder punktet af ved at kommentere at dette var en lyngennemgang og at man er altid velkommen til at ringe til Rasmus eller Peter.</p>
<p>Punkt 5 Orientering</p>	<p>Samarbejde med 92-gruppen V. Rasmus Stuhr Jakobsen <i>Bilag 4: Forblad til diskussion om samarbejde med 92-gruppen.</i> <i>Bilag 4a: Samarbejde mellem 92-gruppen og Globalt Fokus.</i></p> <p>Rasmus orienterer Styregruppen om at bilaget er et lille skriv forfattet af Rasmus og Peter, som er sendt til Torleif og Troels fra 92grp.</p> <p>Der kører en diskussion om snitflader mellem 92grp- og GF's arbejde hvor der er opstået nye snitflader, efter GF er påbegyndt arbejde med klima. Dette har haft konsekvenser på medarbejder niveau.</p> <p>Der har været et møde med Troels og Torleif fra 92grp om samarbejde. Den aftale der ligger nu fungerer ikke optimalt. 11 medlemmer af GF har dobbelt medlemskab, men de har også medlemmer der ikke er medlemmer af GF, som ikke er interesserede i at trækkes ind i GF regi. Diskussionen ligger i hvordan vi stiller os når medlemmer presser på to forskellige dagsordener. Der blev ikke enighed til mødet. 92grp. ønskede mere klare linjer af arbejdsfordelinger, GF har svært ved at arbejde inden for de rammer, da arbejdsgrupper er dynamiske.</p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ledte mødet til en form for indstilling til os i Styregruppen? Hvad er formålet eller hvad skal der komme ud af denne diskussion? <p>Rasmus svarer: vi ville gerne have haft en samarbejdsaftale. Lige nu er det to netværk der selvfølgelig skal samarbejde. GF arbejder med det som vi vil arbejde med og 92 gruppe vil gøre det sammen. Dem der først og fremmest vil blive berørt af det, er hos dobbeltmedlemmerne. Det er det denne orientering handler om.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spørgsmål om samarbejdsrelationen – papiret er jo skrevet fra GF. Mangler lidt supplerig ift. hvordan samarbejdet fungerer? • Jakob Kronik (både styregruppemedlem i Globalt Fokus og netop blevet næstformand i 92grp) tager ordet: Jeg har ikke været meget med inde over diskussionen. Næste skridt er at det bliver vendt i begge bestyrelser og bagland. Vil gerne tale opfattelse af konflikt ned. Begge netværk vil gerne spille ind på same dagsorden. Opfordrer til at det bliver fortsat konstruktivt. Nogle af de medlemmer som ikke er medlem af Globalt Fokus er aktiv på dagsordenerne og synd ikke at få dem inkluderet. En anden bekymring er at åbne arbejdsgrupper op for alle, hvad er så incitament at være i begge netværk – kan føre til udtømmelse eller svækkelse af begge netværk.

	<ul style="list-style-type: none"> • Jacob Fjalland (netop aftrådt som næstformand i 92grp) kommenterer: Med GF-hat på - vil gerne bakke op om mange pointer der er i opsummeringen til mødet og behovet for, hos GF, ikke at definere en skarp arbejdsfordeling. Men to vigtige punkter: 1) Fra GF's side skal man gå ind i det med stærk anerkendelse af 92grp. Vil være en fordel i at opstarte klima og samarbejde med 92gruppen. En anerkendende tilgang vil hjælpe meget på samarbejdslysten. 2) Den anden ting er at de sidste pointer i papiret er skarpt formuleret • Peter kommenterer: har været her i 3 år og samarbejdet med 92grp har nu, fra at fungere relativt godt, fået karakter af at være mere protektionistisk. Har altid inviteret 92grp med fra GF's side, kan godt være der er sket fodfejl, men fokus har været på inklusion. SDG-arbejde anede vi ikke hvordan ville forløbe og det samme med klima. På praksisplan betyder det p.t at vi er ude af to arbejdsgrupper og at GF så vil lave egne indsatser, men mon ikke det vil ordne sig. Kan være besværligt for nogle af de 11 overlappende medlemmer. Det bør være sådan at vi er solidariske og åbne overfor hinanden. Anerkender 92grp og deres mangeårige erfaring. <p>Yderligere kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fremfor at tale konflikten ned, bør man åbne konflikten og tage den – der er en form for konflikt, lad os anerkende den. Det vil gavne medarbejderne. Særligt udtrykt for de medlemmer der er med i begge netværk. Hvis man åbner konflikten op – hvad er det så det handler om? Positionering, finansiering? Der er nogle kanonressourcer der skal anerkendes hos 92grp. Hvordan kan man fordele arbejdsområderne. Svært at diskutere gang for gang, hvis vi ikke kan blive enige om de grundlæggende ting. Kan man ikke blive enige om årlige prioriteringer mod at man må deltage i hinandens arbejdsgrupper? - Spørgsmål til hvad det overlappende arbejde går ud på? • Peter svarer: under klima ser vi at programme mainstreaming rammer alle medlemmer. Det kan også blive et krav fra fx Danida. Derfor bliver GF nødt til at gøre det for de medlemmer der ikke er hos 92grp. Vi kommer formodentlig ikke til at røre ved dansk lovgivning indenfor klima, men det kan ikke afgrænses hundrede procent pga. verdensmålene. • Jakob Kronik: Der er ikke interesse eller modstand fra 92grp ift. at GF's medlemsskare arbejder med mainstreaming. Det er ikke der den ligger. Ift. Pointen om uafhængighed, der kan været noget på klimafinansiering hvor 92grp. kan stå med en stærkere position. • Rasmus samler op: fortsætter dialog med 92grp. Fortsætter med arbejdsgruppe i GF regi. Tager den sag for sag. Der er nogle indbyggede kompleksiteter fx ift. Governance strukturer. Ønsker er selvfølgelig et samarbejde mellem de to netværk, som fremmer dagsordenen og alle medlemmers interesse.
Punkt 6	Ideer til strategisk seminar i maj

	<p>v. Peter Christiansen</p> <p>Peter orienterer: 1,5 døgn sammen. Har gjort det to gange før. Planlagt den 19.-20. maj i Tisvildeleje. Nu skal vi ikke lave ny strategi, så hvad skal vi fokusere på?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opdatering af Verden 2030? Civilsamfundspolitikken er død i 2020, den bliver ikke fornyet og den bliver ikke evalueret. - 1) Ny udviklingspolitisk strategi. Snakker i UM om solidarisk udviklingspolitik hvor Klima og ulighed skal mere ind i strategien - hvordan gør man det? Ønske om at være mere proaktiv i stedet for at kommentere på deres proces. Er der noget GF gerne vil have særligt fokus på den skal handle om? Hvor er det henne hvis vi skulle rammesætte den diskussion der kommer. 2) SPA – ny SPA? I løbet af foråret kommer der en diskussion. Har betydning for en del af medlemmerne. - Folkeligt engagement - Tema om UPR/UM - hvordan man kan arbejde med verdensmålene ift. Paris aftalen. Skabe begejstring for udviklingsbistanden, her får vi vores 'say'. Omlægning af UM, bevægelse i gang, scoping ift. IFU og eksportråd. Er det nogen grønne klimaløsninger, som vi overhovedet er en del af? Vakse ved havelågen for at være med i diskussionen. - Enig i proaktiv dagsorden. Tanya Cox lagde vægt på impact og relevans – er vi udfordrende nok? Politik – hvor skal vi lægge os? Vi kan være proaktive hvis vi ved hvad vi godt vil vise. Interessant diskussion til et seminar – ligger vi hvor vi skal eller er der noget som ikke er diskuteret igennem? - Peter kommenterer: er der nogen der vil være med til at forberede seminaret? Lige ift. folkelig forankring – i gang med en analyse på netop det, kommer i januar. Kigger også på et tillidsbarometer for at kunne være proaktiv på det inden UM kaster noget i hovedet på os. - Rasmus: send gerne gode ideer ind, så det ikke kun er sekretariatet der skal diske op med noget. Prioriter seminaret, det er rigtig hyggeligt og godt at blive rystet sammen.
<p>Punkt 7</p>	<p>Evaluering af generalforsamlingen sprunget over Punktet udgår, da vi går over tid.</p>
<p>Punkt 8</p>	<p>Forventninger/ideer til året der kommer – arbejdsgrupper/strategiske indsatser som styregruppen vil være med i mv. v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Glæder sig til at vi skal se positionspapirerne

	<ul style="list-style-type: none"> - Opmærksom på verdensmål og klima er blevet folkeeje – hvordan har betydning for vores arbejde? Fx når Deloitte står for Verdensmålsdagsordenen (vores mål) har det så en anden rolle for os? - GF's rolle nu hvor GF er steget i bevilling – fare for at man opbygge konkurrerende organisation. Hvordan sikrer man at det er inspirationer og ikke opgaver som GF laver – fx meningsdanneruddannelsen bør laves med andre. - Negative renter – kæmpe problem. Skal vi betale penge tilbage Danida? Der bør forhandles med Danida. Danida åben over for at udbetale i bider. De afviste heller ikke at vi kan bogføre de negative midler på rammen. - Samarbejde på ledelsessporet – bestyrelser har brug for støtte. GF kan køre noget på det? - Multistakholder facilitering og digital vidensproduktion med inspiration fra Partos. - Heads op på overførsler til andre steder i verden – kan ikke overføre penge flere steder. Risikoappetitten er blevet meget mindre. Danida bør gå ind i det. Det rammer overførsler og forsikringer til nationale medarbejder. Hele regimet for banker, der er blevet vedtaget kommer til at ramme medlemmer big time. <p>Rasmus lukker punktet med en kommentar om at GF må tage den videre.</p>
<p>Punkt 9</p>	<p>UPR V. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>Rasmus og Birgitte orienterer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rasmus har lavet skriftlig opdatering – her følger en række yderligere oplysninger. - 'Doing development differently' – prøver at skrive det samlede strategiske perspektiv fra DK's side samlet i en landestrategi. Giver meget god mening, men meget svært. Der blev givet gode ord for det i går. Reorganisering binder os ind i det. Det hele bliver mere matrix organiseret. - Det er det grønne der har givet drivet til det. Giver mening at kigge ud til andre ministerier. I 'Rode kasse' finder man kvinder og ligestilling(!). Det er et nyt UM, hvor der er kommet en ny stærk leder der kigger på det organisatoriske, men ikke så meget på det politiske. Mindre politik i UPR end før i tiden, civilsamfundet er skrevet ret meget ud, vi bliver glemt. Vi prøver at huske dem på det. Vi skal gøre os mere klar på at vi skal præge mere politisk ind i UM. - Der bliver udpeget nyt UPR, vi ved ikke hvem der bliver udpeget. Ny formand – ved ikke hvem det bliver. - 75 mio. mere i UM til det administrative, hvilket vi er glade for.
<p>Punkt 10</p>	<p>AOB - Tak for i dag</p> <p>Finanslov:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi skal være glade for additionelle midler, men vi skal være vakse på at det fx ikke kun kobles på IFU.

	<p>Udviklingspolitisk Strategi – vi forhører os inden næste møde og tager bestik af situationen.</p> <p>Rasmus:</p> <ul style="list-style-type: none">- Development hub – der sender jeg noget ud.- 16. december begejstringsmøde med Rasmus Prehn.- Nogen der byder ind på FU? <p>Kristian byder ind og er nu medlem i FU. Tak til Kristian.</p> <p>Rasmus ophæver mødet.</p>
--	--

Punkter til opfølgning:

- Identificer et par stykker der vil deltage i planlægning af seminar
- Konsekvensrette strategi.
- Følge op på punkt 8 – generelt