

# Møde i Globalt Fokus' styregruppe

**Dato:** onsdag d. 30. oktober kl. 12.30-16.00

**Sted:** Globalt Fokus, Rysensteensgade 3, kld., lokale "Undergrunden"

Tilstede: Rasmus Stuhr Jakobsen (CARE), Lars Koch (Oxfam Danmark), Jeef Bech (CISU), Mads Klæstrup Kristensen (SOS Børnebyerne), Signe Lund Christensen (DUF), Jesper Højberg (IMS), Eva Grambye (Dansk Flygtningehjælp), Vibe Klarup (Amnesty International), Kristine Mærkedahl Jensen (Sex & Samfund), og Line Brøgger Kjærgaard (DH).

Fraværende: Kathrin Wessendorf (IWGIA), Marianne Kress (Red Barnet), Jakob Kronik (Verdens Skove), Susanne Branner (LGBT+ Danmark) og Jonas Nøddekær (Folkekirkens Nødhjælp).

Fra sekretariatet: Mette Müller Kristensen (direktør), Katrine Skamris (økonomi- og administrationschef) og Sarah Wolf (ledelseskonsulent og referent) samt Rebekka Blomqvist (Teamleder: Politik og analyse, deltog under punkt 4), Nina Falkesgaard Sørensen og Naghmeah Mahmoudi Kashani (hhv. Projektleder og Puljerådgiver: Fundamental Rights initiative (FRi), deltog under punkt 6).

## Referat

	Punkt	Ansvarlig	Formål
1	Godkendelse af dagsorden	Rasmus Stuhr Jakobsen	Godkendelse
	Rasmus bød velkommen til mødet, og løb gennem dagsordenen, som blev godkendt.		
2	Referat(er) fra sidste møde(r)	Rasmus Stuhr Jakobsen	Orientering
	Rasmus præsenterede de seneste referater, som var godkendt skriftligt. Der var ingen yderligere kommentarer.		
3	Siden sidst	Rasmus Stuhr Jakobsen og Mette Müller Kristensen	Orientering
	<p>Rasmus gav ordet til Mette, der kort fortalte, hvad der var sket siden sidst, hvor styregruppen (SG) havde været på seminar. Sekretariatet havde indsendt strategisk oplæg for Globalt Fokus' (GF) grundbevilling hos Udenrigsministeriet (UM), som udfolder de strategiske indsatsområder og planer for 2025, og skal drøftes med UM på den årlige konsultation, som er i januar. Det strategiske oplæg ville også blive præsenteret for Generalforsamlingen d. 28. november.</p> <p><u>UNGA79 og Summit of the Future</u></p> <p>Mette delte sine refleksioner efter at have deltaget i FN's generalforsamling, UNGA79. Inden selve generalforsamlingen var der Summit of the Future, hvor der var blevet vedtaget en fremtidspagt, Pact for the Future. GF udgav en analyse i den forbindelse. Herfra var også udsprunget en ny koalition om trivsel for fremtidige generationer, som GF sammen med Institutet for Fremtidsforskning, tænketanken WELA og en række øvrige aktører er med i.</p> <p>Mette observerede generelt en anden måde at tale om det langsigtede perspektiv, finansiering og de planetære grænser, samt at Verdensmålene stadig er yderst aktuelle. De store spørgsmål var nu ift. finansiering og forpligtelser. Sikkerhedsrådet fyldte også, herunder reform, samt Danmarks rolle. Mette fortalte at GF har haft en medarbejder til at følge området, som har været til stede i New York op til og under og skabt et solidt netværk.</p> <p>Det stod ligeledes tydeligt at GF har gode internationale kollegaer fra det globale civilsamfund, herunder fra CIVICUS og FORUS, som har givet vigtige input til hvad der rør sig ift. Shift the Power. På vegne af GF er Mette nu co-chair af en arbejdsgruppe under FORUS sammen med direktøren for den ugandiske NGO platform.</p> <p>Rasmus tilføjede ift. Pact for the Future, at han var optimistisk og fandt det enestående, at pagten faktisk blev besluttet. Dog var den blevet pillet ned i diverse NGO-forum, og der var mange forskellige reaktioner. Rasmus havde selv deltaget i det efterfølgende klimarrangement i New York, en slags globalt klimafolkemøde. Ikke overraskende går den grønne omstilling for</p>		

	<p>langsomt, der er for lave ambitioner ift. 1,5 grader og finansiering fylder meget. Dog holdes dampen oppe for at bevare håbet og optimismen, og Rasmus oplevede også et stort globalt engagement i denne dagsorden.</p> <p>SG spurgte til BRIKS, herunder hvordan denne modkraft tages alvorligt i FN, samt hvordan GF oplevede tilliden til verdensbanken og finansielle institutioner undervejs i UNGA. Mette svarede at FN er langt mere nuanceret end billedet af Vesten mod Kina og Rusland, og at der er mange forskellige positioner. Det mærkede hun tydeligt i mødet med kollegaer fra hele verden. Mette nævnte den kommende reform af FN's Sikkerhedsråd, som Danmark også gik til valg på, og som hun ser som civilsamfundets opgave at være med til at følge op på. Rasmus tilføjede at fremtidspagten også handler meget om FN og reform, så FN kan korrigeres ift. hvordan verden ser ud nu.</p> <p><u>MS, civilsamfundets råderum og indlæg koordineret af GF</u></p> <p>Mette opsummerede udviklingen i sagen om Mellemlfolkeligt Samvirke (MS) om hvorvidt man som civilsamfundsorganisation kan udtale sig kritisk om regeringen, når man modtager midler fra staten. GF koordinerede et fælles indlæg med over 35 underskrivere, og Mette takkede SG og deres bagland for bidrag og opbakning.</p> <p>SG drøftede herefter hvordan sådanne sager kan håndteres, og hvordan GF og civilsamfundet kan være med til at beskytte civilsamfundets råderum og rolle i demokratiet, samt hvordan den gode dialog kan fremmes.</p> <p>SG vendte også den politiske udvikling mere bredt i Europa.</p> <p>Rasmus samlede op.</p> <p><u>GF's repræsentation i DIDP</u></p> <p>Rasmus gav ordet til Vibe, der gav orienterede om arbejdet i DIDP's bestyrelse som GF's repræsentant.</p>	
4	Udviklingspolitisk strategi – orientering om proces	Rebekka Blomqvist, <i>GF's sekretariat</i>   Orientering
<p>Rasmus rammesatte punktet, og bød velkommen til Rebekka fra sekretariatet.</p> <p>Rebekka gennemgik kort det oplæg, der var sendt ud som bilag. Den udviklingspolitiske strategi er den absolut vigtigste strategi for GF's medlemmer, og GF står et andet sted i dag ift. dengang, der blev givet input til den tidligere strategi, Fælles om verden. Der skulle findes en balance ift. medlemmernes egeninteresse og GF's rolle.</p> <p>GF ønsker både at få indflydelse på strategien og implementeringen af den, og Rebekka skitserede indholdet i Fælles om verden vs. implementeringen af den, og nævnte muligheden for at give konkrete forankringer eller lave et katalog – noget at holde UM og regeringen op på.</p> <p>Metodisk har GF efterhånden gode erfaringer med rundbordsarrangementer med UM, hvor der er rum for mere fortrolighed og svære diskussioner, og GF forventer at strategien bliver et forlig. Der var fortsat bred opbakning til at holde bstanden på 0,7 procent.</p> <p>Rebekka gennemgik processen og bilaget, og præsenterede de foreslåede fokuspunkter heri.</p> <p>SG tog herefter en runde, hvor alle gav input.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Flere anbefalede at have ét tydeligt budskab fremfor mange, og være meget opmærksom på ikke at bruge for mange og indforståede ord for at sikre en knivskarp levering af input.</li> <li>• Der var enighed om at tage og tale civilsamfundets rolle og narrativ op – både det danske og internationale. Men formuleringen "et stærkt civilsamfund" er problematisk og for intern. Mellemlfolkelighed kan være en måde at adressere civilsamfundets rolle, da civilsamfundet er nøglen til at levere det. Det samme kan rettigheder ift. narrativ, hvor civilsamfundet ikke bare står vagt om rettighederne og er dem, der står på barrikaderne, men også er med til at bygge et sundt og demokratisk samfund op. Dog blev der også rejst tvivl om hvorvidt et fokus på rettigheder vil være ligesom at sparke en åben dør ind, fordi det rettighedsbaserede står i loven og er fundamentet for den udviklingspolitiske strategi.</li> <li>• Det blev foreslået at have et budskab om ligeværdige partnerskaber. Ligeværdige partnerskaber er dét, civilsamfundet kan, og det kan udfoldes overfor politikere og UM. Det kan både rumme at rettighederne (også sociale og økonomiske, ikke kun frihed) meget tydeligt spiller ind ift. at alle får adgang til mad og vand osv., og verdensmålene som global ramme om rettigheder, herunder det universelle og ift. princippet leave no one behind.</li> </ul>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nogle foreslog at bruge de greb, der er præsenteret i Afrikas århundrede – f.eks. ift. rettigheder og den regelbaserede verdensorden. GF kan læne sig ind i de eksisterende kroge her, fremfor at tale civilsamfundet op som det første.</li> <li>• Flere fandt det vigtigt, at GF særligt sætter ind ift. implementeringen af den nye strategi og hvordan en strategi kan blive gjort aktiv. Indholdet i Fælles om verden var godt, men der var mangler ift. håndtag til at sikre implementering. Redegørelsen havde været fin, men er essaypræget og siger intet om hvordan det egentlig går. Der har manglet data, indikatorer og mulighed for at måle fremdrift.</li> <li>• Flere var opmærksomme på de udviklingspolitiske ordføreres rolle, og foreslog flere greb ift. samarbejdet med dem, herunder at opbygge deres viden på området.</li> <li>• Det blev drøftet hvordan et budskab på den ene side er at bevare og fastholde noget eksisterende, f.eks. at stå fast på fattigdomsbekæmpelse som målsætning, og samtidig have et andet budskab om noget fremadskuende, en aspiration. Herunder blev sikkerhedspolitik vendt, og hvorfor udviklingspolitik er vigtigt ind i en sikkerhedspolitisk dagsorden som noget præventivt.</li> </ul> <p>Rasmus takkede SG for deres input og Rebekka for oplægget plus foreslog at SG kunne invitere Trine Mach til at deltage på et kommende møde, da hun bliver den centrale faglige forhandlingspartner for regeringen.</p> <p>Mette opsummerede at bilaget ikke indeholdte færdigformulerede budskaber, og understregede at der har været et ønske om at præsentere SG for arbejdet undervejs i processen. Mette så flere spor i SG's input ift. metode, tone og nuancer, og selvom der ikke var helt enighed, er der spændende potentialer ift. udmøntning. Sekretariatet ville nu udarbejde og færdiggøre procesplanen med bl.a. en analyse af udviklingsbistandens størrelse og andel til civilsamfundet, rundbord med UM om forskellige temaer og noget konkret – f.eks. et katalog over hvordan strategien kan udmøntes.</p>		
5	<p>Generalforsamling 2024</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vedtægtsændringer</li> <li>• Arbejdet i 2025, strategisk oplæg og budget</li> <li>• Kontingentsatser 2025</li> <li>• Valg til styregruppen</li> </ul>	Rasmus Stuhr Jakobsen og Mette Müller Kristensen	Orientering, input og drøftelse
	<p>Rasmus indledte punktet, og fortalte at invitationen til generalforsamlingen ville blive sendt ud til medlemmer den efterfølgende dag. Programmet var ved at tage form, og Thomas Ravn-Pedersen fra Verdens Bedste Nyheder havde sagt ja til at være dirigent.</p> <p><u>Vedtægtsændringer</u></p> <p>Med udgangspunkt i sagsfremstillingen og materialet vedr. vedtægtsændringerne ledte Rasmus SG igennem diverse underpunkter ift. forslaget om vedtægtsændringer, der skal præsenteres og behandles på generalforsamlingen. Sekretariatet havde arbejdet videre med forslaget til reviderede vedtægter, som forretningsudvalget (FU) havde nikked til. De nye justeringer var lavet efter SG's input på seminaret og på baggrund af en gennemgang af vedtægterne med en foreningsjurist.</p> <p>SG bakkede op om de foreslåede reviderede vedtægter, som de var præsenteret nu. SG anerkendte sekretariatets arbejde med at revidere vedtægterne, og fandt resultatet solidt og vigtigt.</p> <p>Medlemmer af SG, der ikke havde deltaget i sidste behandling af vedtægterne under seminaret, spurgte bl.a. ind til associerede medlemmer, og Mette forklarede bevæggrundene for at lade det blive som en mulighed for medlemskab.</p> <p>SG spurgte også til stemmesystemet "en over halvdelen", som nogle fandt svær at forstå sammenlignet med en mere simpel model, hvor man kan stemme på alle. Mette forklarede at systemet gav mere spredning og mindre risiko for stemmelighed. Lars tilføjede at de havde samme system i Oxfam, der tydeligere gav udtryk for en demokratisk proces, og foreslog at indsætte et skema i vedtægterne, der helt klart viste systemet. SG stemte om valgsystemet, og besluttede at foreslå "en over halvdelen" med tilføjelsen af et skema.</p> <p>Rasmus fortalte videre, at Signe ville præsentere forslaget for generalforsamlingen. De 10 større ændringer skulle præsenteres først, én for én, inkl. spørgsmål og afstemning for hver ændring. De mindre ændringer skulle dernæst præsenteres samlet, inkl. spørgsmål og én samlet afstemning.</p> <p>SG bakkede op om den foreslåede fremgangsmåde.</p>		

	<p>SG drøftede hvordan eventuelle ændringsforslag fra medlemmer kan håndteres undervejs i behandlingen af forslaget, og foreslog at anmode om at indsende ændringsforslag på forhånd, og evt. nedsætte et udvalg, der hurtigt kan undersøge forslagene på dagen og skrive ændringsforslag ind i slideshowet, så det er tydeligt for alle, hvad det drejer sig om. SG foreslog at ændringsforslag leveres skriftligt til dirigenten. I behandlingen vil ændringsforslag komme direkte til afstemning først.</p> <p><u>Arbejdet i 2025, strategisk oplæg og budget</u></p> <p>Mette fortalte at GF havde afleveret strategisk oplæg og budget for 2025 til UM. Årskonsultationen var planlagt til januar. Mette spurgte SG om hjælp til at præsentere highlights af det planlagte arbejde i 2025 under de tre fremskridt (bæredygtighed, rettigheder og magtbalancer) med udgangspunkt i strategisk oplæg og forberedelse fra sekretariatet. Mette vil selv præsentere arbejdet inden for fællesskab, indflydelse og organisation.</p> <p>Eva og Kristine meldte sig til at præsentere hhv. magtbalancer og rettigheder, mens SG foreslog Jakob eller Kathrin, der begge var fraværende, til at præsentere bæredygtighed.</p> <p>Katrine præsenterede kort budgettet for 2025, som var korrigeret efter SG's input på forrige møde. På indtægtssiden var bevillingen fra UM hævet fra 9 til 10 mio. kr., jf. finanslovsforslaget. Resultatet for Globalt Fokus' forening ender på 48.518 kr., som var en justering på ca. 22.000 kr. fra det tidligere behandlede budget.</p> <p><u>Kontingentsatser 2025</u></p> <p>Rasmus fortalte at generalforsamlingen skal fastsætte kontingent for 2025, som var foreslået til at forblive uændret.</p> <p><u>Valg til styregruppen</u></p> <p>Rasmus fortalte videre, at der i år skal vælges otte medlemmer for en 2-årig periode samt to suppleanter til SG. Der er otte nuværende medlemmer, hvis periode udløber, hvoraf seks genopstiller: Kristine, Lars, Jakob, Vibe, Kathrin og Eva. Rasmus fortalte at han havde været i dialog med interesserede kandidater, der gerne vil stille op til SG.</p> <p>Rasmus kan ikke selv genopstille, jf. vedtægterne, og opfordrede SG til at overveje hvem, der skal være ny forperson for GF, når SG skal konstituere sig selv efter generalforsamlingen.</p> <p>SG foreslog at kontakte alle kandidater til SG forud for generalforsamlingen for at forberede dem på en præsentation, og evt. give dem mulighed for at præsentere sig selv via video, eller få en kollega til at motivere deres kandidatur, hvis de ikke selv kan være tilstede.</p>		
6	Fundamental Rights initiative (FRI) - midtvejsstatus	Nina Falkesgaard Sørensen og Naghmeh Mahmoudi Kashani, <i>GF's sekretariat</i>	Orientering og drøftelse
	<p>Rasmus gav ordet til Mette, der præsenterede punktet og bød velkommen til Nina og Naghmeh, som er GF's medarbejdere på Fundamental Rights initiative (FRI).</p> <p>Nina fremlagde en status på bevillingens fremdrift, og fortalte om konstruktionen med Nyt Europa og advisory board. FRI har en ramme på 26 mio. kr., hvoraf 13 mio. kr. går videre i FRI Puljen. Formålet med FRI er at beskytte og promovere rettigheder i Danmark gennem tre forskellige spor, der også var oplistet i det tilhørende bilag.</p> <p>På sporet om netværk og kapacitetsopbygning er fokus at klæde det danske civilsamfund godt på til at arbejde med rettigheder, og GF ser, at der er mulighed for at understøtte og udfylde et tomrum her. Nina fortalte om en snarlig studietur til Bruxelles for GF, Nyt Europa og forskellige civilsamfundsaktører.</p> <p>På sporet om advocacy og monitorering arbejdes der med et spørgeskema for at undersøge civilsamfundets råderum i Danmark, og der bruges en del tid på at få danske civilsamfundsaktører til at give input til EU's Rule of Law. Politikere lytter til dette, og derfor er det ærgerligt, at så få organisationer bidrager. Derudover arbejdes der med Folkemødet, en rettighedskonference på Christiansborg samt en stor konference ifm. EU-formandskabet om et år.</p> <p>På det sidste spor, FRI Puljen, fortalte Naghmeh at sidste ansøgningsrunde netop var lukket, som også er den sidste forventede runde. Ifm. puljen arbejdes der for at sænke barrieren for ansøgere, og målgruppen er både aktivister, græsrodder og mere etablerede organisationer. Der skal undersøges hvilken impact, bevillingerne har haft, når projekterne er færdige, som skal munde ud i en analyse af funding modaliteter og samarbejdet med f.eks. aktivister.</p> <p>Dertil er der etableret et netværk af store og små organisationer og netværk, som alle arbejder med rettigheder i Danmark, hvor der er gode synergier for både medlemmer af GF og øvrige.</p>		

	<p>SG kvitterede for et godt oplæg, og spurgte til rammen for FRi Puljen, og hvor mange bevillinger, der er givet. Naghmeh uddybede dette, og fortalte at der indtil videre er givet 32 bevillinger.</p> <p>SG spurgte også til læring og forankring i GF, samt hvordan FRi kommer medlemmer til gavn, hvortil Naghmeh uddybede synergierne i de netværk, der er opstået på tværs. Mette tilføjede, at FRi er tæt knyttet til GF's arbejde på rettigheder, og også er tæt koblet med den nye EU-bevilling, European Presidency Project (EUPP). Der er ligeledes synergi på den måde, at de danske erfaringer med civilsamfundets råderum kan bruges i arbejdet med det øgede pres på civilsamfundet ude i verden. Der er gjort meget for at FRi ikke er et isoleret projekt, og sekretariatet er begyndt at se på, hvordan arbejdet kan bæres videre. Nina fortalte at arbejdet med netværkene passer godt ind i GF's arbejde med at facilitere samarbejde, rum og links til andre og mindre aktører, og understregede værdien af at nogen tager teten, trods det afsøgende arbejde. Jo mere projektet skrider frem, jo mere bliver disse links tydeliggjort. F.eks. i FRis handlingskoalitioner, hvor forskellige aktører går sammen om noget fælles - f.eks. et politisk mål. Potentialet har været der længe, men ingen har haft ressourcerne til at løfte det. Naghmeh tilføjede at det bidrager til GF's legitimitet og kapacitet ift. rettigheder, og at GF nu skal have mere fokus på hvordan FRi kan gavne GF's kernearbejde.</p> <p>SG spurgte om det var lykket at sænke barrieren for ansøgere til en pulje finansieret af EU. Rasmus svarede at det var risici, der blev taget højde for da projektet blev godkendt, da det kan være komplekst og svært at forvalte en EU-bevilling. Der er dog forskel på kravene for FRi Puljen, hvor GF mere agerer som intermediary, og GF's generelle arbejde under bevillingen. Ift. puljen har Mette og Katrine arbejdet på administrationen, likviditet og risiko i ledelse, og det har givet et råderum trods udfordringer. Nina tilføjede at hun som projektleder oplever stor tillid fra EU til rollen som intermediary, hvor der er stor frihed ift. bevillingerne under og forvaltningen af FRi Puljen. SG anerkendte GF's rolle i at få midler videre ud, særligt til aktivister og små og mindre civilsamfundsaktører.</p> <p>SG kvitterede for status på den periodiske afrapportering, der kørte godt, og spurgte til revision. Katrine anerkendte en stor risiko på EU-bevillinger, men fortalte at GF har risikominimeret ved at afskrive det i partnerskabsaftalen med Nyt Europa og i third-parties grants, så det er dem, der hæfter for de midler, de selv forbruger. Katrine gentog at 13 mio. kr. går videre til Puljen og 8 mio. kr. går videre til Nyt Europa, hvilket efterlader ca. 5 mio. kr. til GF, hvoraf meget er løn, som der er god forvaltningspraksis omkring.</p> <p>Ift. fortsættelsen af FRi fortalte Mette, at GF har lært meget ved at samarbejde med en anden organisation og i arbejdet med at skabe synergi til GF's øvrige arbejde. Hun understregede at dette ikke et beslutningsoplæg, men et oplæg hvis formål var at få input til den videre vej frem.</p> <p>Rasmus takkede Nina og Naghmeh for deres oplæg.</p>		
7	<p>Optag af nye medlemmer</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kvindefredsligaen (WILPF)</li> </ul>	Rasmus Stuhr Jakobsen	Beslutning
<p>Rasmus fortalte at GF havde modtaget en ansøgning om medlemskab fra Kvindefredsligaen, som han kort præsenterede. FU havde præbehandlet ansøgningen og indstiller foreningen til optagelse.</p> <p><b>Beslutning:</b> Kvindefredsligaen optages som medlem.</p>			
8	Arbejdet i styregruppen i 2024 - refleksioner	Rasmus Stuhr Jakobsen	Drøftelse
<p>Rasmus igangsatte en kort evaluering af arbejdet i SG siden sidste generalforsamling med henblik på at opsamle læring. SG tog herefter en runde, hvor alle gav input.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Der var bred enighed om at SG er et forum med spændende mennesker, samt gensidig tillid, respekt, fortrolighed og stor inspiration, og mange nævnte at møderne var nogle, de så frem til med glæde fordi de personligt fandt det givende at deltage i SG's arbejde.</li> <li>Flere nævnte mangfoldigheden i SG. Det er ofte godt med forskellige perspektiver, men det kan også være en udfordring at finde en fælles retning.</li> <li>Møderne er velforberedte, og SG kvitterede for det gode, grundige og tilgængelige mødemateriale, der nu bliver udarbejdet ifm. møderne. Nogle så samtidig et forbedringspotentiale i at tydeliggøre hvad SG's rolle helt præcist er ift. forskellige punkter. Den svære balance mellem at tage lead på drøftelserne og lade SG styre blev anerkendt, og sekretariatet gør det grundlæggende godt. For at være sikker på at sekretariatet får, hvad de har brug for, blev det anbefalet at have en fast opsummering med Mette til sidst, hvor det italesættes, hvad der bliver taget med videre, eller evt. omsætte drøftelserne til et handlingspunkt i referaterne.</li> <li>Nogle ønskede sig mere tid til fordybende samtaler, og savnede at vende tilbage til nogle af de brændende platforme, GF og SG som fællesskab skal sikre handling på.</li> </ul>			

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ift. et årshjul og en årlig arbejdsplan blev balancen mellem sammenhængen og fremdriften fremhævet ift. samtidig at sikre plads til det aktuelle. Det blev foreslået at tydeliggøre hvordan punkter, der lægges ind i arbejdsplanen, behandles, f.eks. med to nedslagspunkter på to forskellige tidspunkter (drøftelse og beslutning).</li> </ul> <p>Mette kvitterede for SG's input, og roste for stort engagement på højt niveau, der giver stor værdi til GF's arbejde. Sekretariatet ville arbejde videre med de konstruktive forslag til hvordan samarbejdet mellem sekretariat og SG kan blive endnu skarpere.</p> <p>Rasmus takkede for runden, og nævnte at de forskellige input også kom videre i nyt forretningsudvalg og forpersonskab.</p>		
9	Evt.	Rasmus Stuhr Jakobsen	Evt. input
	<p>Rasmus fortalte at det konstituerende møde i december skulle flyttes pga. et større arrangement om udviklingspolitisk strategi på Christiansborg i samme tidsrum (afholdt af Folkekirkens Nødhjælp og DIIS), og foreslog to alternative tidspunkter. Mette tilføjede at der evt. også ville være sager til behandling på dette møde.</p> <p><b>Beslutning:</b> Det konstituerende møde blev rykket til tirsdag d. 17. december kl. 13.30-16.00.</p> <p>Mads tog ordet i anledningen af, at det var Rasmus' sidste møde i SG, inden han stopper som forperson. Mads lagde for, og hele SG tog en runde, hvor hvert medlem takkede Rasmus personligt for hans indsats som forperson for GF og hans arbejde i SG. Rasmus blev bl.a. rost for hans ro, indsigt, faglighed, åbenhed og nysgerrighed samt hans evne til at lytte, skabe tillid og til at samle SG og GF's medlemmer for fælles mål.</p> <p>Rasmus takkede for de mange flotte ord. Han fortalte at han fremover vil sidde i repræsentantskabet hos Dansk Flygtningehjælp, og var blevet valgt til at skabe forandring i en ny position i bestyrelsen for CARE International.</p>		