

Referat af styregruppemøde 31. oktober 2019, kl. 13.00-15.30 Undergrunden, Globalt Fokus	
Deltagere	<p>Til stede: Bjarne B. Christensen (Sex & Samfund), Kirsten Auken (Danmission), Rasmus Stuhr Jakobsen (Care - Formand), Signe Lund Christensen (ADRA), Erik Vithner (CISU), Jørgen Estrup (FN-forbundet), Andreas Gylling Æbelø (AIDS-fondet – FU), Tim Whyte (MS), Jacob Fjalland (WWF), Niels Hjortdal (Oxfam IBIS),</p> <p>Afbud: Birgitte Qvist-Sørensen (FKN – FU), Mette Müller Kristensen (DH – næstforkvinde)</p> <p>Fra sekretariatet: Peter Christiansen (Sekretariatsleder), Katrine Dietrich (Souschef), Emma Byrne (ref.) Derudover: Rina Lauritzen Trautner v. pkt. 6 om Verdensmålenes Plads</p> <p>Andre: Laust Leth Gregersen (Red Barnet - observatør), Peter Blum Samuelsen (DMRU - observatør).</p>
Punkt 1	<p>Dagsorden v. Rasmus Stuhr Jakobsen <i>Bilag 1: Nærværende dagsorden</i> <i>Bilag 2: Referat af sidste møde</i> <i>Bilag 3: Referat fra FU</i></p> <p>Formanden byder velkommen. Vil gerne starte ud med at sige tillykke til sekretariatet og styregruppen med stigningen på Finanslovsforslaget. Det er et bevis på alt det arbejde vi har lagt. Godt samarbejde og relevans har givet pote og anerkendelse fra UM. Det samme gælder den ekstra bevilling til civilsamfundets råderum pulje på 38 mio. på Finanslovsforslaget.</p> <p>Der anmodes om, at disse punkter også tages op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spotlight-rapporten og hvad der videre skal ske. Punktet bliver taget under punkt 2 'update fra sekretariatet' • Opfølgning på FN's Generalforsamling UNGA i september – sættes på punkt 10 AOB. • Concord Europa – Punktet bliver taget under punkt 2 Update fra sekretariatet v. Peter Christiansen • Samarbejde med 92gruppen - Punktet tages under punkt 10 AOB • Møde i DIPD v. Andreas Gylling Æbelø – punktet tages under punkt 10 AOB <p>Opfølgning på referat fra Styregruppemøde 2.09.19:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der bliver rejst en problematik om punkt 4 om klima. I referatet fremgår det at vi starter på de indsatser der blev præsenteret i oplægget. Det aftales at punktet i referatet skal omformuleres, sådan at det ikke lyder som en endegyldig beslutning vedtaget af Styregruppen vedr. det præsenterede oplæg.

<p>Punkt 2</p>	<p>Update fra sekretariatet v. Peter Christiansen</p> <p>APV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der skal ifølge turnus laves APV i efteråret 2019, men pga. stor udskiftning af medarbejde, beder Peter om godkendelse af Styregruppen til at udskyde APV'en til april 2020. Styregruppen godkender udskydelsen af APV'en. <p>Civil Society Days Stockholm:</p> <ul style="list-style-type: none"> • GF er blevet inviteret og en fra sekretariatet tager afsted. Peter opfordrer at en fra Styregruppen tager afsted også. To dages arrangement d. 19.-20. november. Sekretariatet sender program ud. • Interesserede kan melde ind til Peter. <p>Rekruttering af nye medarbejdere</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oplæg til alle fire stillinger i et opslag. Peter anmoder styregruppen om at dele opslaget i egne netværk. • Rekruttering slut november, ansættelser for alle første januar. <p>Medlemssurvey 2018</p> <ul style="list-style-type: none"> • 85% af medlemmerne der har svaret, siger vi skal lave politisk interessevaretagelse som noget af det vigtigste. • Overordnet tilfredshedsrate på 84% • Resultaterne fra undersøgelsen ser meget fint ud. • Skriv til sekretariatet hvis I vil have det tilsendt. <p>Spotlight-rapport 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stor efterspørgsel på noget lignende igen fra SDG-arbejdsgruppen. • Efter evalueringsmøde i SDG-arbejdsgruppen: der skal være en kontinuitet i lignende rapporter i fremtiden. <p>Jørgen Estrup supplerer fra SDG-arbejdsgruppemøde: det politiske pres skal opretholdes, rapporterne har vist vores engagement og vi holder regeringen fast på en handlingsplan.</p> <p>Peter Christiansen opfordrer Styregruppen til at der kommer synk mellem arbejdsgruppen og på styregruppe/chef niveau i organisationerne.</p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spotlight-rapporten skal ses i en større sammenhæng – hvad er lobbyplanen? • Hvad er den opfølgende handling? <p>Det besluttet at der skal gås videre med en ny rapport, men der bør holdes for øje hvad rapporten skal bruges til.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arbejdsgruppen afholder strategisk møde i december.

Tværpolitiske netværk

- 67 MF'ere – Kristian Jensen er formand, Mette Gjerskov er næstformand
- Ambitiøst formandskab, som vil lave en mindre udskiftning i 2030 Panelet
- Fokus på hvordan verdensmålene kobles på uddannelsessektoren
- Kristian Jensen og Mette Gjerskov har holdt møde med præsidiet i Folketinget, hvor de har bedt om sekretariatshjælp - hvilket de har fået og også fået officiel status som netværk i Folketinget.
- Formandskabet har rosede ord overfor GF's indsats og de vil stadig gerne have GF med, trods sekretariatshjælp fra Folketinget.

CONCORD update

- To medarbejdere har været på besøg i CONCORD
- Ny chef Tanya Cox, som er ved at omlægge hele strukturen, baseret på midterm review.
- De vil arbejde med tre hovedtemaer: 1) policy coherence for development 2) financing and funding for sustainable development 3) ny social økonomi. Dermed er SDG, klima og civic space ikke med i det strømlinede fokus, hvilket vækker en del modstand. Sekretariatet udfylder survey i morgen.
- Tanya Cox kommer til Generalforsamlingen.
- GF går ind og markerer at det er mærkeligt SDG er udeladt.

Udviklingspolitisk strategi

Spørgsmål fra sekretariatet: Skal GF kigge på det med en arbejdsgruppe? Altså skal vi a) indkalde til møde for alle medlemmer og tage diskussion om retning på en inklusiv måde eller b) om styregruppen skal sætte den strategiske retning.

- Diskussion:
 - inklusion af recommendations fra Spotlight-rapporten
 - Styregruppen bør rammesætte inden vi åbner op for alles input.
 - Der bør være en forventningsafstemning om hvor meget vi skal starte forfra.
 - Forslag om at udvælge 2-3 mærkesager, som vi påvirker inden den udviklingspolitiske strategi beslutes.
 - Peter: Det er noget kompliceret at vi både presser på for SDG-handlingsplan, klimalov og ny udviklingspolitisk strategi – det skal holdes for øje hvordan de samspiller.
- Diskussion om hvor retningsgivende strategien er for vores arbejde ift. påvirkning af den udviklingspolitiske strategi
- Det beslutes at Sekretariatet undersøger proces og forløb nærmere.

Civilsamfundets Hus

- Der skal findes 400 mio., men projektet kører. Opfordring om at melde sig, hvis man er interesseret. Projektet er nu i gang med at undersøge div. Fonde.

<p>Punkt 3 Beslutningspunkt</p>	<p>Ny Strategisk ramme 2020-2023 v. Peter Christiansen <i>Bilag 4: Forblad til strategisk ramme</i> <i>Bilag 3: Strategisk ramme for Globalt Fokus 2020-2023</i></p> <p>Kommentarer til strategien:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det skal stå klart at Globalt Fokus er national platform for europæisk samarbejde • Under punktet om klima - formulering om økonomiske ressourcer er pudsig <p>Beslutning: Strategien laves helt færdigt med ovenstående rettelser og gøres klar til endelig godkendelse på Generalforsamlingen.</p> <p>Diskussion af hvordan strategien skal fremlægges på Generalforsamlingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Peter lægger op til en diskussion om hvordan strategien vedtages bedst på Generalforsamlingen? GF overvejer flere forskellige ideer, men efterlyser indspark til processen. • Et forslag går på den efterfølgende udrulning af strategien – samtaler med medlemmerne om hvordan selve arbejdet op imod strategien ser ud for dem. Det kan vi så også bruge til monitorering. Organisationerne bør involveres i hvordan forandringen ser ud for organisationerne. <ul style="list-style-type: none"> ○ For eksempel på klima – hvad betyder det for organisationerne at arbejdet i forandringsteorien skal opfyldes? <p>Styregruppen aftaler:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Session på generalforsamling med temadiskussioner.
<p>Punkt 4 Beslutningspunkt</p>	<p>Gennemgang af budget v. Peter Christiansen <i>Bilag 5: Forblad bilag 5</i> <i>Bilag 5a: Detaljeret total budget Globalt Fokus 2020</i></p> <p>Budget Danida, Peter orienterer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • GF har fået de penge som manglede ift. arbejdet i strategien - og lidt til. • I det nye budget er der allokeret en del flere midler til programaktiviteter til de seks områder i strategien. Hele backup-systemet bliver 'allignet' med det nye budget og den nye strategi. • 'Allignment' af puljen ind i den strategisk ramme. • Strategisk reserve på 300.000DKK, her kan SG gå ind og beslutte at bruge midlerne på en reaktion på et eller andet område. • Der bliver stillet spørgsmål til om der er nogle af midlerne der er øremærket? <ul style="list-style-type: none"> ○ Peter opklarer at det er der ikke - ikke andet end der er en aftale om at vi skal skruer op for innovation og nexus, hvilket der er med i det nye budgetforslag. • Kommentar om bekymring for puljen, hvis noget af den bliver brugt til den strategiske ramme. Uheldig tendens, da det skrues ned for de initiativer 'der kommer med ideer nedefra'.

	<ul style="list-style-type: none"> • Spørgsmål om allokering af midlerne på indsatsområder – hvor kommer prioriteringen fra? <ul style="list-style-type: none"> ○ Peter forklarer at nogle af aktiviteterne allerede er kendt, men at budgettet er indikativ. <p>Globalt Fokus' foreningsbudget, Peter orienterer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den store ændring er på lønposten med de nye ansættelser. • Skruet en smule op på personaleudvikling og dansk politik. <p>Kommentar: Der mangler en tilstødende forklaring om hvorfor lønstigning er højere end aktivitetsmidler, dette bør være opmærksomhedspunkt til Generalforsamlingen.</p> <p>Beslutning: budgettet er vedtaget</p>
<p>Punkt 5</p>	<p>Diskussion af GF's fremtidige rolle i impact investment v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p><i>Bilag 6: Forblad til diskussion om GF's rolle om fremtidige impact investeringer</i> <i>Bilag 6a: Indstilling til bestyrelsen</i> <i>Bilag 6b: Brev til bestyrelsen i Globalt Fokus fra Danish Impact Business Network</i> <i>Bilag 6c: TechVelopment HUB DK</i></p> <p>Formandens oplæg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • På baggrund af en proces vi har haft og snakke med forskellige organisationer, på den forsigtigst mulige måde kunne Globalt Fokus takke ja tak til at dukke op som GF til møderne. Hvis vi ikke kan sige ja tak til det, så er vi ikke med. • Der kommer et møde d. 22. november, hvor principperne skal diskuteres. • Diskussionen hos os har været, at det skal være klokkeklart, at det skal handle om verdensmål og det skal følge vores værdier. • Ift. hvordan dette ligger i relation til Acces2innovation. Dette er et andet initiativ, som Access2innovation også har været med til lave. Ideen er at det skal være et system der skal være afsender på projektet. <p>Spørgsmål til SG - kan vi give Rasmus/GF et mandat til at gå ind i det og følge det?</p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan kan man som medlem engagere sig i det? Kan man komme med til møderne eller er det kun SG eller formand? • Hvordan hænger det sammen med innovationsgruppen? • Hvem repræsenterer? Hvis sekretariatet - er der kompetencerne? Hvordan spiller det sammen med strategien? Fremadrettet når der kommer indstillinger til SG, bør det vises hvordan det spiller ind i strategien. • Ikke et problem at GF går ind i det i bestyrelsen, men problematikken ligger i hvor mange ressourcer der skal lægges i det. Red line – vi bør ikke at gå ind med økonomisk støtte eller medarbejder ressourcer/aktivitetsressourcer • Hvad er intentionen/formålet for netværket? Flere af os arbejder i netværk eller alene med at få projekter med nogle af de parter der er i projektet. Vi kan komme til at konkurrere om de samme midler. • Der efterspørges mere information

	<ul style="list-style-type: none"> • Vi har en anden fortællingen end den her. Bruger vi midler og energi på dette som vi skulle have brugt på noget andet? Vigtigt også med afklaring af ejerskabsmodeller: fx hvordan fordeler vi fortjenesten? OBS på kasketforvirring. • Kan vi vente med beslutning til mødet d. 22. november, hvor vi så inden får mere information? • Enig med kommentaren om vores fortælling og ejerskabsmodeller, men det er netop derfor vi skal være med. Ift. strategien skal vi også være pragmatiske. • Innovationspunkt – nye ejerskabsmodeller/strukturer som den komponent vi kunne komme med. • Princippet om Leave-no-one-behind må være noget af det vigtigste vi kan sikre og byde ind på <p>Formandens svar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støtten fra Globalt Fokus til projektet er taget væk igen. • Bestyrelsespost er ikke på bordet endnu, men det er noget der ville kunne komme. • SG's kommentarer om risici er blevet noteret • Med GF-kasket på tager Rasmus til møde og hører mere om hvad det er og har fuld åbenhed omkring dagsorden og noter osv. <p>Styregruppen giver mandat til at fortsætte diskussionen.</p>
<p>Punkt 6</p>	<p>Verdensmålenes Plads v. Rina Lauritzen Trautner <i>Bilag 8: Forblad til opfølgning på evaluering af Verdensmålenes Plads på Folkemødet juni 2019</i> <i>Bilag 8a: Verdensmålenes Plads 2019</i></p> <p>Spørgsmål stillet af SG på sidste møde - Kom vi i mål?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi satte os for at skabe en platform hvor vi kunne facilitere partnerskaber og handling på verdensmålene og fremme befolkningens kendskab til verdensmålene og den udenrigspolitiske dagsorden. • Erfaret at dialog og engagement i verdensmålsdagsordenen med politikerne var svær pga. Folketingsvalg • Mange besøgende på pladsen. • Evalueringen viser at der var stor interesse og der kunne testes nye partnerskaber. • Ang. spørgsmål vedrørende budgettet – plus eller minus? <ul style="list-style-type: none"> ○ Lille plus ved den solidariske finansieringsmodel. <p>Peter: Vi kan ikke gøre det billigere. Hvis det skal gøres igen, skal der økonomiske ressourcer til. Hvis vi går ind i det – er SG så med?</p> <p>Kommentarer:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Folkemødet er noget for de rige. Det bliver dyrere og dyrere at være med. Vi bør rejse kritikken om at mange ikke kan være med. Kunne man give fripladser – blot som signal? • 2030 netværk kunne måske også være med til at løfte det mere. • Imponerende som det er vokset – godt gået. God profilering af foreningen og netværk. Økonomien: det gør ikke det koster noget på budgettet, men flot at det har kunnet køre rundt. Godt signal med fripladser. • Selvom man er en mellem-mellemstor organisation, betyder det ikke at man har økonomi til det. Fripladser – hvad med at man kan søge om dem i stedet, fremfor kun til de små? <p>Peter: 1) synes vi skal gøre det igen, da det er god profilering. 2) næste gang bør være mere policy orienteret - bruge baseline 3) det kan så gå hen og blive et spørgsmål om vi kan bruge den strategiske reserve 4) ift. fripladser, så har vi kørt med solidarisk økonomisk bidrag 5) Er der andre der vil køre det? Det behøver ikke at være GF, men kan være et samarbejde mellem flere organisationer.</p> <p>Yderligere kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indholdsmæssigt begynder det at ligne det samme igen og igen. Det rykker ikke. Politikere og virksomheder slipper for nemt. Et LNOB telt kunne f.eks. være en idé • Kunne man bruge det til at holde politikerne op på den nye udviklingspolitiske strategi? F.eks. med fokus på LNOB • Det er jo os der skal lave nogle andre typer events. Det er ikke sekretariatet der laver eventsne. • Så må der sættes nogle dogmer op for hvordan eventsne bør laves, så man sikrer sig imod at vi gentager os selv. <p>Beslutning: Sekretariatet får mandat til at gå videre med projektet.</p>
<p>Punkt 7</p>	<p>Civic Space – Danida allokering v. Peter Christiansen <i>Mundtlig levering</i></p> <p>Der er blevet afsat 38 mio. til civilsamfundets råderum på Finanslovsforslaget. Globalt Fokus har spillet en enorm aktiv rolle i det.</p> <p>UM siger pengene bl.a. vil gå til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Civicus • ICLN • Digital space <p>Civilsamfundet skal lave mapping på et rapid respons system med advocacy komponent og emergency komponent.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det vil Danida rigtig gerne have at GF skal stå for. • Arbejdsgruppe med IMS, MS, FKN, IWGIA, CISU og GF. IMS vil gerne køre dele af det. Tror at det vil være svært at dække alle de organisationer der vil have brug for hjælp. <p>Kommentarer:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Systemudvikling om begrænset space. De to internationale organisationer skal ind i det. Det skal have stor bredde. Det bør ikke være arbejdsgruppen der skal afgøre det. CISU har stor erfaring og vil være med til at påvirke udarbejdelsen af det. • Skal ikke kun være responsmekanisme, men forebyggelse og måske forsikringsmekanisme. WWF vil gerne være med i den dialog. • Arbejdsgruppen burde lave en indstilling til Danida om hvilken model der skal være. • Møde d. 7. november. Det skal landes i løbet af de næste par måneder. <p>Enighed om at GF tager mandat med herfra.</p>
<p>Punkt 8</p>	<p>UPR v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>Rasmus stiller spørgsmål til SG om det giver mening de kommentarer Rasmus og Birgitte sender ud?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spørgsmål om input givet til sidste møde fra Kirsten Auken. <ul style="list-style-type: none"> ○ Rasmus orienterer at det kom med på mødet, men ikke nåede at komme i hans noter til SG. • Enighed i SG om at noterne er fine. <ul style="list-style-type: none"> ○ Dejligt at det sendes ud. Godt arbejde ○ Det læses og er nyttigt, men ikke altid tid til at svare. <p>Peter: Indstilling til UPR – Rasmus og Birgitte er indstillet. Der er endnu ikke kommet svar fra UM.</p>
	<p>Planlægning af generalforsamling v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>Hvem stiller op/hvem er på valg?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Erik Vithner, CISU • Kirsten Auken, Danmission • Bjarne B Christensen, Sex og Samfund • Birgitte Qvist-Sørensen, Folkekirkens Nødhjælp • Niels Hjortdal (Oxfam IBIS) – her opstiller Kristian Weise, Generalsekretær i stedet • Gunvor Bjerglund Thomas (DUF) – her opstiller ny international chef, Marie Engberg Helmsted, stedet <p>Kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flaget at der er skæv kønsbalance i SG. <p>Alle opstillede får ét minut til at pitche. Der er pt. I alt 11 kandidater til opstiller til Styregruppen.</p>

Punkt 9	<p>AOB - Tak for i dag</p> <ul style="list-style-type: none">• Generalforsamling i NY, v. Jørgen Estrup<ul style="list-style-type: none">○ Manglende sensibilitet for at nogen prøver at præge en diskussion med en minister○ Bemærkelsesværdigt at Jørgen var den eneste der var tilbage. Diskussion/balancegang – hvor mange skal blive tilbage? Det giver et signal om et civilsamfund har noget der er vigtigere end at være med i delegationen.○ Vi skal overveje hvad vores rolle skal være i delegationen. Det ville være ærgerligt at miste den rolle. Der er nyttige kontakter til den politiske side, men også ift. missionen derovre. <p>Kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none">○ Lad os blive enige om hvilken uge vi så alle er der sammen og så skal vi lave det til en civilsamfundsuge. Det følger vi op på. Derudover beklagelse fra Rasmus over at noter ikke er blevet delt.○ Fortsættelsen af UNGA kommer nu. CISU er med.○ Der er nogle ting der skal retænkes. Et råd er at spørge om vi kan få lidt taletid.○ Vi skal tænke konstruktivt om vores egen rolle. <ul style="list-style-type: none">• Ang. DIPD - Line Brøgger Kjærgaard bør komme til næste møde• Ang. Samarbejde med 92grp - Der arbejdes på at der kommer et møde i stand.
---------	---

Punkter til opfølgning:

- GF sender ud om Civil Society Stockholm
- GF retter strategien til med kommentarer fra dagens møde
- Strategien på generalforsamling??
- Referatet rettes fra sidste møde, jævnfør Jørgens kommentar under punkt 1.