

Referat af Styregruppemøde 20. juni 2018, kl. 14.00-16.00 Spisesalen, stueetagen, Globalt Fokus	
Deltagere	<p>Til stede:</p> <p>Laust Leth Gregersen (Red Barnet) (formand), Birgitte Qvist-Sørensen (FKN), Erik Vithner (CISU), Tania Dethlefsen (Sex&Samfund), Jens Vesterager (ADRA), Jann Sjørnsen (Caritas), Jan Ole Hagensen (Verdens Skove), Gunvor Bjerglund Thomsen (DUF), Jacob Fjalland (WWF), Jørgen Estrup (FN-forbundet), Rasmus Stuhr Jakobsen (som observatør for Care i Sarahs fravær), Mie Roesdahl (Oxfam Ibis), Kirsten Auken (Danmission), Mette Müller Kristensen (DH), Peter Blum Samuelson (DMRU)</p> <p>Afbud:</p> <p>Sarah Johansen (CARE - barsel), Tim Whyte (MS)</p> <p>Fra sekretariatet: Peter Christiansen, Kamilla Lindgren (ref.), Katrine Dietrich. Rina under pkt. 1, 2 (ang. Verdensmålenes Telt)</p>
Punkt 1	<p>Godkendelse af referat og dagsorden v/ Laust Leth Gregersen</p> <p>Velkomst v/ Laust Referat fra styregruppemøde 11.04.18 godkendes. Dagsorden godkendes med punkt til AOB: Update fra mødet med Mette Frederiksen Peter Blum Samuelson informerer om at skulle gå før tid</p>
Punkt 2	<p>Sekretariats-update</p> <p>Folkemøde og Verdensmålenes Telt v/ Peter Christiansen Formålet med dette punkt er at få styregruppens evaluerende kommentarer til det første Verdensmålenes Telt (Folkemødet 14.-17. juni 2018). På sekretariatet er vi begejstret og ønsker at gentage næste år. Der er brug for godkendelse fra både værtsgruppe, styregruppe og foreningen Folkemødet for at gentage teltet.</p> <p>Styregruppen har generelt positive kommentarer til teltet og dets arrangementer – styregruppen støtter op:</p> <ul style="list-style-type: none">• Plads til både alvor og fest• Selv tunge temaer på morgenarrangementer kunne trække folk• Rette balance ift. typer af aktiviteter• God branding af vores sektor – tiltrækningskraft for andre sektorer• Hyggelig stemning <p>Opmærksomhedspunkter:</p> <ul style="list-style-type: none">• Udvælgelse af events – hvem og hvordan? Fralægge sekretariatet ansvaret• For mange unge – fokus på et andet segment• Religion og udvikling kom ikke med – prioritet næste år• Bedre placering næste år – tættere på hovedvej/hovedscene• For tandløst – mere kritisk tilgang i eventsne

- Overvejelse af den strategiske tilgang til at opnå nye positioner
- Som sektor skal vi blive skarpere på at rykke på dagsordener

Andre kommentarer:

- Det er succes, at vi har flere set-ups på verdensmålsdagsordenen; telt, multi stakeholder forum osv.
- Der skal investeres ressourcer i at det kan fortsættes.
- Der skal sammenkøres en strategisk retning i de forskellige aktiviteter.

Formanden konkluderer, at der er opbakning fra styregruppen.

Økonomi ang. Verdensmålenes Telt v/ Peter:

- Vi havde regnet med funding, men kørte på selvbetalning i stedet. På GFs finansiering har vi brugt ca. 70-80.000 kr.

Nye ansatte

Siden sidste styregruppemøde er de to nye medarbejdere begyndt: Sara Brandt per 1. juni på civic space og Astrid Alexandersen per 7. maj på policy.

Opfølgning på mødet med Danida om sexual harrasment og GF fremtidige rolle

Næste skridt: GF tager lead: Vi får bevilget ca. 1 mio. kr. til at køre denne dagsorden.

Første møde på fredag, hvor arbejdsgruppe og referencegruppe skal nedsættes.

Formålet er, at alle organisationer skal have et system, der fungerer.

Alle interesserede er velkomne til mødet.

Det er en åben arbejdsgruppe, men der bliver nogle der definerer indholdet på fredag.

Det, der kommer ud af mødet, er selvfølgelig tilgængeligt for alle medlemmer af GF.

Kommentarer fra styregruppen:

Der skal stilles spørgsmål til UM – har de selv guidelines?

Der stilles spørgsmål til hvordan det gribes an, at nogle medlemmer er i internationale alliancer osv., som selv har guidelines. Dette bliver en kategoriseringsøvelse, som tages med i overvejelserne om metoden.

UPR v/ Tania Dethlefsen

Dette punkt er fast på dagsordenen, hvis nogle skulle have spørgsmål eller inputs til UPR.

Tania giver udtryk for, at der ikke modtages inputs. Generelt virker til, at der ikke er overskud blandt medlemmer af styregruppen til at tage stilling til de dagsordener, der behandles i UPR.

Tania og Birgitte (FKN) giver udtryk for at der er bekymringspunkter ang. UPR, som ligger op over bevillingerne. Dette bl.a. om der er overskud hos UM, om kvaliteten i bevillingerne er god. En idé til at imødekomme dette: Programmedarbejdere i miljøet kunne give inputs til møderne.

Det aftales at GF sender programmet for UPR ud, således at der er mere tid til at forberede inputs. GF sender allerede dagsorden ud før hvert møde, men der gives i styregruppen udtryk for, at det er for kort frist til at nå at give inputs – især for frivilligorganisationer.

Update fra sidste møde i UPR:

	<p>Vedtagelse af klimapulje på 20 mio. om året, som forvaltes gennem CISU. Erik, CISU, uddyber denne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ikke til SPA'erne. • Der forventes ikke samme resultater som ved tidligere klimapulje – der måles heller ikke på det samme. • SPA'erne fik stort løft – andre får nu lov til at søge indenfor klimaområdet alligevel. • Det er en forhøjelse af CISUs pulje – ikke en decideret klimapulje. <p>Opfølgning på kvinder i ledelse v/ Tania Dethlefsen (på vegne af arbejdsgruppen) Der er brug for mere viden og flere ressourcer til bl.a. mapping af toplederposter (hovedudfordring). Herunder kvalitative interviews med forskellige grupper: bl.a. forpersoner, som ansætter topledere, og med topledere, som ansætter mellemledere osv. Det foreslås, at dette kunne diskuteres med fx paneldebat til Lederdag 25. oktober – dernæst med underdiskussioner af forskellige initiativer. GF kan dermed sammen forpligte os til en fælles handlingsplan. Ressourcemæssigt kan dette evt. sammentænkes med sexual harrasment dagsordenen.</p>
<p>Punkt 3</p>	<p>Årsregnskab 2017 v/Peter Christiansen og Laust Leth Gregersen</p> <p>Årsregnskabet er sendt ud forud for mødet.</p> <p>Revisoren er tilfreds og mente ikke at der var grund til at møde op i dag.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 324.000 kr. i overskud i foreningen. • Der er flyttet 275.576 kr. Danida-midler fra 2017 til 2018. • Egenkapital på ca. 1.291.922 kr. • Matcher godt det tal, som vi fremlagde i januar. • Regnskabet er gennemgået med FU <p>Regnskabet viser en klar forbedring ift. at GF kan faktisk kan forudsige tallene. Opmærksomhed på, at egenkapitalen skal kunne betale for sekretariatet i 3 mdr.</p> <p>Årsregnskabet godkendes af styregruppen og de tilstedeværende underskriver.</p>
<p>Punkt 4</p>	<p>Diskussion af samarbejde/synergi mellem 92-gruppen og GF v/ Birgitte Qvist-Sørensen</p> <p>Birgitte indleder i sin egenskab af næstformand. Formålet med dette punkt er at finde ud af, om der stemning for at styregruppen starter en diskussion med 92-gruppen om hvordan synergi sikres og hvordan en eventuel sammenlægning kan foregå. Det skal gøres klart, at det er ikke GF, der har bedt om at få det på dagsordenen. Det er en række medlemmer, som er medlemmer begge steder.</p> <p>Oxfam Ibis, Care, WWF, MS, FKN og Red Barnet har talt sammen på forhånd og ønsker en diskussion af:</p>

<p>Samarbejde/synergi mellem de to netværk: Globalt Fokus og 92-gruppen: Effektiviteten af at have to netværk som begge arbejder intensivt med Verdensmålsdagsordenen.</p> <p>Mie (Oxfam Ibis) giver udtryk for at, de ikke har klima på dagsordenen, men vil gerne støtte op om den fælles dagsorden alligevel. Det handler om at bruge hinanden og bruge vores midler bedst muligt. Ønsker at få en dialog og en løsning på kort bane. Det handler også om at være proaktiv ift. om UM fortsat vil støtte begge netværk.</p> <p>Jacob (WWF) udtrykker, at det er vigtigt at processen håndteres rigtigt. Det skal diskuteres i begge netværk, og der er mange vigtige ting i 92-gruppen, som skal bevares. Vi skal passe på med konklusionerne – ikke skabe unødige ravage. Der er udfordringer med finansiering ift. 92-gruppen. Som næstformand i 92-gruppen: Udfordringer med finansiering osv., men der har ikke været diskussion om sammenlægning. Som GF styregruppedlem: Relevant at de organisationer, som er medlem begge steder tager diskussionen i 92-gruppe-regi.</p> <p>Laust (som formand og tidligere medarbejder ved en sammenlægning): Stien skal holdes ren af hensyn til medarbejderne. Det er ikke en opgave for sekretariatet, men for bestyrelserne. Derudover har nogle organisationer ikke et ben i begge organisationer – og de skal også tænkes ind.</p> <p>Jan Ole (Verdens Skove): Har ben i begge lejre. En evt. sammenlægning skal fordre at effektiviteten og kvaliteten bliver bedre, ellers giver det ikke mening. Spørgsmål til hvor Concord blev af ved sidste sammenlægning. Derudover skal der sørges for at 92-gruppens ”mandat” ikke begrænses.</p> <p>Jann (Caritas): Meget historik i det osv. Svært at træffe beslutning på baggrund af et punkt på dagsordenen. Det vil højst sandsynligt blive GF som bliver moderorganisation, så derfor bør det være 92-gruppen som tager en beslutning og kommer til GF ved spørgsmål osv. Dermed vil processen blive bedre. Det skal være en politisk forankret proces, ikke en opgave for sekretariatsmedarbejdere at diskutere. Fint at dobbeltmedlemmerne tager den på dagsordenen i 92-gruppen. Ingen beslutning nu – fuldt mandat til at agere i situationen. Tænker at klimadagsordenen kan styrke os samlet.</p> <p>Erik (CISU): Verdensmålene har ændret denne diskussion siden sidst det blev diskuteret. Substantielt er der en forskel. Enig med Jann i at det skal være 92-gruppen som sætter processen i gang. Dobbeltmedlemmerne skal tage initiativ, men 92-gruppens andre medlemmer skal også være enige.</p> <p>Jens (ADRA): Som ved et giftemål skal der være gensidige følelser.</p> <p>Mette (DH): DH er ikke medlemmer af 92-gruppen – Det skal klarlægges, hvilken betydning det ville have for medlemmer af GF at indlemme 92-gruppens medlemmer. Historik: også ift. S-udspil-diskussionen – hvordan skal vi stå politisk og hvilken betydning vil det have for GFs profil?</p>
--

	<p>Tania (Sex & Samfund): Konsekvenserne for GF – strukturelle og politiske – skal diskuteres. Verdensmålene giver rammen: Er vi et moderne fremadskuene civilsamfundsnetværk? 92-gruppens mandat skal tages seriøst – det grønne såvel som det nationale. Fuld opbakning til en evt. sammenlægning: Uhensigtsmæssigt med de to netværk. Verdensmålene med det nationale/internationale og sammenhængen mellem målene fordrer, at vi tager den diskussion. Der er mange diskussioner (fx sundhed) som ikke hører til i GF regi nu. Mangel på konkret svar på, hvordan 92-gruppen kan inkorporeres.</p> <p>Jørgen (FN-forbundet): Besværligt og ikke god diskussion. Kræver diplomati og gensidighed. Savner rationale og procesudgangspunkt.</p> <p><i>Peter Blum forlader mødet.</i></p> <p>Rasmus (Care): Konsekvenser: Stigende antal medlemmer som vil efterspørge klimadagsordenen. Orker vi det? Det er et spørgsmål om hvor energien skal lægges. Reelt nok at tage det op her, da det også vil have konsekvenser for GF.</p> <p>Kirsten (Danmission): Den diplomatiske vej: Vise at der faktisk er et rum for medlemmer af 92-gruppen med nationalt mandat i GF. Godt at være på forkant og vise fælles ansigt.</p> <p>Laust (formand) har svært ved at se hvilke organisationer klima ikke er relevant for. Ønske om at holde det konkret og tage diskussionen i 92-gruppen.</p> <p>Gunvor: Kompleks historik. Meget at vinde ift. Verdensmålene. Rejse national/international dagsorden. Frygter at der kommer for meget historik ind i diskussionen. Husk hvor vi er i dag og husk Verdensmålene som ramme for processen.</p> <p>Birgitte: Verdensmålene som løftestang for samarbejdet. Hvis 92-gruppen ikke ønsker sammenlægning kan FKN beslutte at stoppe som medlem og investere de penge i GF for at få klima-medarbejder på dagsordenen.</p> <p>Konklusion: Styregruppen er åben for dialog – og så ser vi hvad der sker.</p> <p>Jacob (WWF) har givet Troels og Torleif (92-gruppen) besked og de vil indkalde til møde snarest i 92-gruppen.</p>
<p>Punkt 5</p>	<p>Strategi seminar for styregruppen i september</p> <p>Styregruppen afholder internt seminar d. 19.-20. september (fastlagte datoer) Programmet er stadig under udvikling og stedet er ikke fastlagt. Færdig dagsorden udsendes i midten af august.</p> <p>Der ligger et styregruppemøde d. 3. september – når vi kommer nærmere kan vi aftale om det giver det mening at holde styregruppemødet så tæt på seminaret.</p> <p>Foreløbigt program omdeles: Åbent for kommentarer</p>

	<ul style="list-style-type: none">• Godt med egne inputs – dele viden i styregruppen. Drage nytte af hinanden og skabe nye koblinger• Mange oplæg – for lidt arbejdstid til at diskutere og nytænke. Godt hvis der er tid til at dele inspiration til hvor GF som netværk skal hen.• Tid til fælles kontekstanalyse: hvordan vi ser verden? Diskutere større dagsordenener end der er tid til på styregruppemøderne• Koblingen mellem national/international dagsorden samt de grønne/røde verdensmål kunne det være et punkt til diskussion <p>Erik (CISU) går med i arbejdsgruppen ang. planlægning af seminaret.</p>
Punkt 6	AOB <ul style="list-style-type: none">• Update fra dagens møde med Mette Frederiksen: Ikke taget til referat• Der er ansøgning om medlemskab fra to organisationer: Somali Peace & Development samt Sociale Entreprenører: Der er enighed om at begge optages som medlemmer.• Ønske til punkt på dagsorden næste gang: Status på NGO hus.• Formanden takker for god ro og orden og ønsker god sommer!