

Referat af Styregruppemøde - udkast 1. november 2018, kl. 13.00-16.00 Salen, Globalt Fokus	
Deltagere	<p>Til stede: Laust Leth Gregersen (Red Barnet) (formand), Tania Dethlefsen (Sex&Samfund), Jens Vesterager (ADRA), Jann Sjursen (Caritas), Jørgen Estrup (FN-forbundet), Kirsten Auken (Danmission), Peter Blum Samuelson (DMRU), Erik Vithner (CISU) (skype), Jan Ole Hagensen (Verdens Skove), Rasmus Stuhr Jakobsen (Care) (observatør), Niels Hjortdal (Oxfam IBIS) (observatør).</p> <p>Afbud: Mette Müller Kristensen (DH), Tim Whyte (MS), Birgitte Qvist-Sørensen (FKN) (næstformand), Jacob Fjalland (WWF), Gunvor Bjerglund Thomsen (DUF), Sarah Johansen (CARE), Mie Roesdahl (Oxfam Ibis) (aftrådt)</p> <p>Fra sekretariatet: Peter Christiansen, Katrine Dietrich, Kamilla Lindgren (ref.)</p>
Punkt 1	<p>Dagsorden v. Laust Leth Gregersen <i>Bilag 1: nærværende udkast til dagsorden</i> <i>Bilag 2: Referat af sidste møde</i></p> <p>Dagsorden godkendes med den ændring at medlemsanmodning fra IMCC behandles på selvstændigt punkt før AOB</p> <p>Referat fra sidste møde godkendes med to kommentarer:</p> <ol style="list-style-type: none"> Side 4: " Mener det er en 'black box': hvad er det egentlig der sker?" ændres til "Mener det er en 'black box': hvad er det egentlig der sker vedr. den multilaterale del?" Side 3: "Det besluttes, at endelige anbefalinger skal signes on/off af styregruppen i henhold til GFs procedurer" ændres til " Det besluttes, at endelige anbefalinger skal godkendes af styregruppen i henhold til GFs procedurer", da GF ikke længere har sign-on/off-procedure.
Punkt 2	<p>Update fra sekretariatet v. Peter Christiansen <i>Bilag 3: Executive Summary</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Afrapportering <p>GF har for første gang rapporteret op imod ny resultatrammeværk og har lært meget af det. Rapporten er blevet længere og mere reflektiv. Der opfordres til at give besked, hvis man ønsker at se årsrapporten i fuld længde.</p> <ul style="list-style-type: none"> Review <p>GF gennemgår review (siden start oktober). Martin Enghoff og Mike Dahlgaard er konsulentteam (Nordeco). Det har været en god proces, hvor konsulenterne har været grundige – også med medlemsinterviews og interviews med bl.a. Concord. Debrief på tirsdag d. 6. nov HMC, UM. Strategisk har de set på puljen; nuværende</p>

status er, at den skal bestå, men måske opdeles, således at arbejdsgrupper kan understøttes strategisk.

Kommentarer:

- Der eksisterer en dominerende diskurs om innovation i UM – opmærksomhed på dette ifm. review. Opbakning til GFs ønsker for puljen.
- Nogle mener, at det kan være "trussel mod momentum" at skære i puljen/fragmentere den
- Være opmærksomme på, om UM ser GF som et sted hvor de kan få løst problemer. Omlægning af puljen lyder til at blive som med SHEA og Civic Space-bevillinger fremfor medlemsbåret.
- Interviews med styregruppen har omhandlet nexus og indlemning af de humanitære organisationer samt fokus på at nuværende medlemmer vil arbejde mere med det humanitære i fremtiden. Fokus på, hvordan GF kan arbejde på dette område.
- Tungt apparat i puljen – fint at se på det

- NGO-hus

Idéen er opstået hos Amnesty og NDC – en gruppe har diskuteret det i ¾ år (Hjerteforeningen, Amnesty, IMS, Oxfam IBIS, ADRA, WWF). Nu er ansøgning på 400.000 kr. til Tuborgfondet igangsat: til finansiering af et forstudie til, hvor et NGO-hus kunne ligge – evt. Carlsbergbyen – og hvordan det kunne se ud og fungere bæredygtigt. De nævnte organisationer har skrevet under på interesse i en explorativ process omkring det. Opfordring til at kontakte Peter, hvis man er interesseret.

- Verdens Skove er interesseret i at høre mere.
- Ros til sekretariatet for at løbe med vision: det er et godt projekt til alles bedste.
- Det er en mærkelig opgave for Globalt Fokus at bruge ressourcer på.

- Civilsamfundets fællesdag 18/19

GF har siddet i Advisory Board til Civilsamfundets Fællesdag og flere medarbejdere deltog på dagen. Katrine Dietrich stod for workshop om Verdensmålene, som efterfølgende er blevet ratet højt af deltagerne. GF formand fik taletid før Kristian Jensen. GF har stillet forslag til at bytte om på rollerne i advisory board, således at advisory board er mere drivende.

Kommentarer:

- Positivt at der bredt (bl.a. udtalt af Kristian Jensen) abonneres på diskurs om, at civilsamfundet er vigtigt som kritisk stemme.

- Verdensmåls Turné

GF har været med til at konceptualisere denne Verdensmålsturné "Danmark for målene". Drives af to de to drivende kræfter bag Climate Planet; Søren Winther Lundby og Henrik Rud. Et stort arrangement: 300 arrangementer i 48 byer – 6 gange i hver by:

drejer sig om 6 temaer om næsten alle målene. GF skal ikke med rundt, men være med til at skabe indhold. Logistikplanen er klar. Næsten alle kommunerne involveret har skrevet under på at give 50.000 kr. hver og bl.a. sætte annonce i lokalavis på dagene for arrangementerne. GF har holdt en del møder ang. dette og VBN også på vej ind i det. Potentielt ser GF det som rigtig spændende (bl.a. ift. scalability og anden dynamik i det end vi plejer) og som god mulighed for styregruppen og medlemmerne til at gå ind i det. UM har også udvist interesse for at ville med i det. Endeligt møde fredag d. 2. nov.

Kommentarer:

- Generel opbakning fra styregruppen.
- Spændende, ny og anderledes mulighed for medlemmerne. Kampagne og oplysning var forsvundet lidt fra GF – god mulighed for at få det ind igen
- Temaerne er afgørende for medlemmernes deltagelse. Det afklares at medlemmerne har mulighed for at påvirke disse gennem GF, men at dette selvfølgelig skal gøres rettidigt ift. planlægning.

- Medlemskab af Forus

[Forus](#) er globalt netværk for de landsdækkende platforme: Medlemmer: 69 national NGO-platforme samt 7 regionale koalitioner fra 5 kontinenter. Fungerer lidt som Concord globalt, men lidt en anden forholdelse til Syd og FN. Arbejder med mange af de samme temaer som GF: fx ledelse, civic space mm.

Kommentarer:

Der er ikke nogen modstand af det konkrete medlemskab, men der stilles spørgsmålstegn til, hvem der har taget beslutning om at GF skal være medlem af Forus. Det udtales, at det er "rent til grin", når GF har været gennem en accountabilityproces, at styregruppen ikke er med til at tage stilling til medlemskaber. Der lægges også vægt på, at alle beslutninger skal tages på styregruppemøderne, ikke mellem møderne på mail, da der "ikke er tid til at sætte sig ind i om man skal tage beslutning eller ej" på mail. Principielt bør det være mere klart, hvem der tager disse beslutninger (FU eller SG).

Formanden melder, at kritikken er taget til efterretning, men mener at der i hans bedste overbevisning er taget beslutning ved orientering om indmeldelse på mail. Alle medlemskaber vil fremadrettet besluttet på styregruppemøderne.

- Medlemskab af ICVA

GF er blevet opfordret af UM til at melde sig ind i [ICVA](#): Den humanitære globale platform. GF havde spændende møde med formanden Ignacio Parker. Medlemskabet står og falder på, om GF skal arbejde med nexus.

Kommentarer:

- Der spørges til, om der er er historik omkring det humanitæres rolle i GFs arbejde, som nye bør kende til. Formanden afklarer, at det stammer fra dengang Concord Danmark eksisterede. Der fandtes en dialogpartner til UM (Det humanitære kontaktudvalg), som ikke længere eksisterer. UM søger

muligvis efter nogle, som kan spille denne rolle. Ift. førnævnte kommentar om indmeldelse i internationale fora, og ift. reviewets fokus på GFs rolle i nexus, vil beslutning om medlemskab af ICVA tages på et senere tidspunkt.

- Der spørges til, hvorfor det ikke kan diskuteres ifm. review, og det afklares at GF ifm. review har givet udtryk for, at det er værd at undersøge, og at det kan være relevant for medlemmerne, men ikke besluttet noget eller opfordret til det. Der er opbakning til dette mhp. GFs accountability overfor medlemmerne.
- Verdensmålenes Plads 2019

Efter bred opbakning på styregruppemøde i juni 2018 på bagkant af Folkemødet 2018 er GF gået videre med teltet. Der er meget energi i det. Foreningen Folkemødet har samtidigt gjort Verdensmålene til tema for hele Folkemødet. Lørdag vil være SDG på hovedscenen. Det bliver dog ikke mindre besværligt, at så mange aktører har interesse i Verdensmålene. En Verdensmålenes Plads vil kræve mange ressourcer fra GFs side, selv med ekstern funding. Værtsgruppen (DI, LO, 2030-netværket, 2030-panelet og GF) har sendt ansøgning til Tuborgfondet på 315.000. Idé til backinggruppe i styregruppen, der kan hjælpe med at navigere og tage beslutninger løbende ang. Verdensmålenes Plads.

Kommentarer:

- Generel enighed om, at Verdensmålenes Plads er vigtigt at arbejde med. Styregruppen bakker op.
- IMR er der også og har fokus på SDG.
- GF være opmærksomme på at flere har oplevelser med arbejdet med Foreningen Folkemødet; man giver uden at få noget igen.
- Jann, Caritas, sidder i FFM's råd og kender sekretariatet godt. Er også repræsentant i bestyrelsen i DIPD. Opfordrer til at bruge Janns forskellige poster til at forstå mekanismer.
- Der spørges til, hvordan mekanismerne for medlemsinvolvering i pladsen vil blive. Peter GF forklarer at sidste års telt vil fungere som hovedscene. Derudover workshoptelt, merchandise, mad, bar, lounge. Der vil blive og er allerede enorm rift om at komme med. Kravet bliver selvfølgelig et partnerskabs-setup. Der er allerede nu en timeline for ansøgningsproces. Denne vil blive delt med styregruppen. Værtsgruppen tager beslutningerne om events, men GF har god mulighed for at få medlemmerne qua rolle i værtsgruppe.
- Der opfordres til, at GF/medlemmer kan skille sig ud fra de andre SDG-scener/arrangementer ved at være mere kritiske overfor SDG-washing.
- Generel ros til sekretariatet for processen og Verdensmålenes rolle på Folkemødet.
- GF skal prøve at få en repræsentant med på hovedscenen lørdag; vigtigt at fokusere på foruden egne arrangementer på VMP.
- Det tages til referat, at der er enighed i styregruppen om at overkommunikere processen til medlemmerne for bedst mulig og rettidig involvering.

<p>Punkt 3</p>	<p>UPR v. Tania Dethlefsen</p> <p>Tania orienterer om, at Trine Rask Thygesen har overtaget Martin Bille Hermanns plads i UPR. Trine er lydhør og det er en god idé at etablere relation til hende. Ulla Tørnes er meget engageret og møder ofte op til møderne. Svingende fremmøde blandt rådsmedlemmer, men civilsamfundet er der altid og er også godt forberedt. Klar opfordring til styregruppen, om at byde ind strategisk ift. dette momentum. Der er valg slut på året 2019. Ift. rettidig omhu, opfordres der til at tænke over om det er noget for andre at sidde i UPR. Der skal vælges nye repræsentanter i sensommeren.</p> <p>Der berettes om tredje generation af landeprogrammer, hvor det humanitære, handel og udvikling sammentænkes. Det noteres, at styregruppen bør holde sig til og være med i processen. Fornuftigt at tage en diskussion på et af de kommende styregruppemøder om denne sammentænkning og "kræmmerpolitik".</p> <p>De 1,8 mia. som kom tilbage til udviklingsbistanden fra flygtningemodtagelse sidste år samt de 365 mio. i år, omprioriteres til specifikke humanitære indsatser på uddannelse; fx "Education Cannot Wait". Der er bred enighed i styregruppen om, at der skal holdes øje med denne omprioritering ift. UMs strategiske overvejelser om dette. Der opfordres til, at dette skal diskuteres i dybden på et styregruppemøde.</p>
<p>Punkt 4</p>	<p>Kvinder i ledelse v. Tania Dethlefsen</p> <p>Sidste gang punktet var på dagsordenen til styregruppemøde blev der givet arbejdsgruppen mandat til at opnå mere viden og konkret handling. Sekretariatet har lavet god screening, som viser, at der ikke er et problem på mellemliderniveau, men på toplederniveau. Nu skal det findes ud af, hvilke organisationstyper, der har hvilke ledere. Der planlægges et morgenmøde 8. marts 2019. Dette møde har fokus på intern vidensafklaring i sektoren. Opbakning fra styregruppen.</p>
<p>Punkt 5</p>	<p>Status i styregruppen v. Laust Leth Gregersen</p> <p>Formanden indleder til dette punkt, at der har været diskussion på FU-møde ang. status i styregruppen og forholdet mellem sekretariat og styregruppe. På styregruppesminaret i september var der ligeledes tale om governance. På dette møde ønskes der derfor inputs til, hvordan SG-medlemmer ser GFs arbejde og status og om hvordan SG kan bruges mere proaktivt eller konkrete ønsker til inddragelse. Kan udvidelsen af FU til fem medlemmer hjælpe til at SG føler mere ejerskab over GF? Formanden fremlægger at både han og sekretariatet ønsker at kritik bliver italesat, således at der kan reageres og forbedres på baggrund af denne.</p> <p>Kommentarer fra styregruppen:</p> <p>Diskussion om rettidig reaktion på politiske emner:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er vigtigt at reagere rettidigt. Fx vedr. socialdemokratiets udspil. Det blev italesat lang tid før GF reagerede.

	<ul style="list-style-type: none"> • Vigtigt med en diskussion af, hvordan medlemmerne forholder sig til partnerskaber og sætte rammer. P4G viste, at der er noget at diskutere. Lad os få taget diskussioner i tide. • Formanden udtaler, at de nævnte punkter er vigtige, og at han er enig, og opfordrer medlemmerne til også at italesætte diskussionspunkter rettidigt og sætte punkter på dagsordenen til styregruppemøder, når de mener at noget skal diskuteres. <p>Diskussion af beslutningsstruktur og arbejdsdeling:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det noteres, at der er enighed om at strukturen ift. arbejdsdeling mellem sekretariat/FU/SG er fin og på plads, men samarbejdet kan blive bedre. • Formanden noterer sig enigheden om, at strukturen er god. Tempoet sættes op på sekretariatet, så SG skal selvfølgelig også kunne følge med. Huske at Laust også er tilgængelig. Husk at ringe/skrive. Sig ting til formand og sekretariatsleder fremfor kun til hinanden. • Det foreslås, at der udarbejdes en rulleplan, som kunne give mere horisont. Denne kunne indeholde de temaer, der forelægger. Fx huske at få mere tid til UPR på nogle møder. En form for "skelet". Der er opbakning til rulleplan fra resten af styregruppen og fra sekretariatet. Godt at vide på forhånd, hvilke ting der kan skydes og hvilke, der skal behandles. En sådan kunne også give bedre medlemsinvolvering. • Sekretariatslederen udtaler, at vi også må anerkende, at GF har momentum. Det er vores fælles værdier, der er på spil og der kommer dagligt henvendelser. Vi skal stå tidligt op. Styregruppen er enig i dette: Det er rigtigt, at vi skal kunne reagere hurtigere, men strukturen for beslutninger skal være i orden for dette. • Det foreslås, at IT-løsninger kan hjælpe og smidiggøre beslutninger mellem møderne. • Formanden nævner, at vi skal huske at have hinandens fagligheder på radaren.
<p>Punkt 6</p>	<p>Strategiseminar v. Peter Christiansen/Katrine Dietrich <i>Bilag 4: Notat Strategidag - Grafisk fremstilling</i></p> <p>Ift. at GFs strategiske retning og pejlemærker skal diskuteres på generalforsamlingen, er det vigtigt at styregruppen beslutter hvilke temaer fra styregruppeseminalet, som de vil fremlægge på generalforsamlingen.</p> <p>Det besluttes, at en person fra hver gruppe ved styregruppeseminalet giver et indlæg ang. de forskellige temaer. Derefter kan generalforsamlingen diskutere ved bordene og komme med inputs. Indlæg om "hvor brænder bjerget" vil give en sjovere og mere opløftet debat. Sekretariat rækker ud til nogle fra de forskellige grupper fra strategiseminalet ift. oplæggene. Arbejdsplan for 2019 er fastlagt. Inputs til GFs strategiske retning er som forberedelse til arbejdsplan 2020-2022.</p> <p>Andre kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verdensmålene i Danmark kan give god diskussion

	<ul style="list-style-type: none"> • Der stilles spørgsmålstegn til, hvornår GF skal udtale sig politisk og at dette kan diskuteres på generalforsamlingen. Dette eksemplificeres ved sekretariatslederens Danske Bank-debatindlæg i Altinget (27.09.2018), hvor et styregruppemedlem følte sig gjort til "de onde" som kunde hos Danske Bank. • Det noteres, at der er enighed om, at temaerne fra styregruppeseminaret var gode og at der ikke skal startes forfra på generalforsamlingen
<p>Punkt 7</p>	<p>Folketingsvalg 2019 v. Peter Christiansen og Laust Leth Gregersen <i>Bilag 5: Oplæg til strategi</i> <i>Bilag 6: Idékatalog</i></p> <p>Sekretariatet har udarbejdet en strategi for dette samt et idékatalog på baggrund af SGs inputs ved SG-mødet i september.</p> <p>Generel ros til dokumenterne.</p> <p>Sekretariatets rolle diskuteres. Formanden forestiller sig, at der skal anvendes sekretariatsressourcer, da der ikke er SG-medlemmer, som kan tage tid ud til denne proces op mod et valg. Dette er også en pragmatisk betragtning af, at SG har arbejdet med det et år og at ingen medlemmer har født ind. Der er opbakning til, at sekretariatet skal stå for det.</p> <p>Der er enighed om, at partierne skal understøttes i processen op mod valget: Kandidaterne skal hjælpes til at skabe budskaber. Det noteres, at styregruppen ikke mener, at papiret fra sekretariatet er til selve valgkampen, men til brug nu i en lobby-proces.</p> <p>Under selve valgkampen handler det om budskaber. Her er Verdensmålene en fælles platform. De kan fungere som overordnet fokusområde, som medlemmerne kan tale ind i. Jan Ole, Verdens Skove, og Jann, Caritas, melder at de nemt kan hjælpe med at nedskrive tre-fire budskaber, som alle kan være enige om.</p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • På det overordnede plan er SG-medlemmerne ikke uenige. Opbakningen til formandens mandat til at udtale sig er fundamental. GF er en aktør med et navn og en troværdighed. • Kunne næste skridt være en magtanalyse af prioriteringen af SDGerne? • Idé til at medlemmerne kan fremsætte lovforslag; videoer til deling på diverse medier. • Analyse af hvilke politikere der har ambitiøse holdninger til SDGerne og få Altinget til at inkorporere dette i deres kandidattest. Dette vil kun kræve et telefonopkald. <p>Beslutning om at køre lobbyindsats op mod valget på Verdensmålene og opfordre medlemmerne til at komme med lovforslag som del af dette. Sekretariatet tager lead.</p>
<p>Punkt 8</p>	<p>Status på diskussion om 92-gruppen/GF v. Jakob Fjalland (skriftligt pga. fravær)</p>

	<p>Jakob Fjalland er ikke til stede. Formanden har været i kontakt med ham ang. dette punkt.</p> <p>Historik: Fire dobbeltmedlemmer som har stillet et forslag om sammenlægning grundet følelsen af dobbeltarbejde fra medlemsperspektiv.</p> <p>De fire dobbeltmedlemmer har trukket forslaget om sammenlægning tilbage, da de mener, at der er brugt for mange ressourcer allerede, som ikke var meningen med dette. Rasmus, Care, siger at der har været "en stille afstemning", som de fire medlemmer lytter til. Jakob arbejder for en form for vision for 92gruppen nu. Care støtter dette.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En kommenterer, at det er som et tvangsægteskab. Principielt handler det om diskussionen om civilsamfundets diversitet. Verdens skove er en lille organisation og har alligevel ressourcer til at være med begge steder samt i CISU. Forstår derfor slet ikke problemstillingen. • Formanden afslutter: Det aftales, at der ikke bruges flere ressourcer på det fra formands og sekretariats side. Det var synd at sætte gang i sådan en proces for et lille sekretariat som 92gruppens. Det kan dog afføde en dybere diskussion af hvordan GF favner medlemmer og deres fremtidige arbejdsområder.
<p>Punkt 9</p>	<p>FU v. Laust Leth Gregersen <i>Bilag 7: Baggrund for forslag til vedtægtsændringer</i> <i>Bilag 8: Forretningsorden for FU</i> <i>Bilag 9: Forslag til vedtægtsændring</i></p> <p>Forretningsorden for FU er ny – dette dokument har ikke eksisteret før.</p> <p>Enighed om, at dokumentet er et fint forslag, men at arbejdsdelingen mellem FU og SG skal klargøres i begge forretningsordener. Det samme gælder for accountability og beslutningsprocesser. Det er svært at læse hvor grænsen trækkes. Koblingen mellem de forskellige papirer skal inkorporeres.</p> <p>Det besluttet, at når FU udvides til fem medlemmer, så skal der sendes referat til SG fra FU-møder. Det klargøres, hvilket der er enighed om, at FU-referater kun skal være i bullet-form og med action-points. Der skal ikke laves dagsordener eller tages lange referater.</p>
<p>Punkt 10</p>	<p>Generalforsamling v. Laust Leth Gregersen <i>Bilag 10: Udkast til dagsorden</i> <i>Bilag 11: Styregruppemedlemmer på valg</i></p> <p>Det klargøres, at den udsendte dagsorden ikke er et udkast, men faktisk dagsorden ud fra vedtægterne. Derudover godkendes dagsorden.</p> <p>Punkt 8 på den faste dagsorden bør konsekvensrettes i vedtægterne. Der er ikke tale om, at arbejdsplanen skal godkendes hvert år, da den godkendes for tre år ad gangen. Dette vil blive fremlagt på generalforsamlingen.</p> <p>Under dette punkt 8 på generalforsamlingen:</p>

	<p>Som omtalt på punkt 6 (se ovenfor) skal nuværende arbejdsplan præsenteres. Derefter kommer SG-medlemmer med brandtaler/indlæg til diskussion. Disse diskuteres og pejlemærker og strategisk retning diskuteres (vedr. arbejdsplan 2020-2022).</p> <p>Orientering til generalforsamling at Cesob ikke blev optaget som medlem og hvor snitfladen er.</p>
Punkt 11	<p>Godkendelse af budgetter v. Laust Leth Gregersen <i>Bilag 12: Revideret budget 2018</i> <i>Bilag 13: Oplæg til budget 2019</i></p> <p>Det foreslås at man opstiller forslag til 2019 sammen med kolonne med 2018, så det er nemmere at gennemskue ændringer.</p> <p>Det foreslås at der på generalforsamlingen fremlægges en prognose for afsluttet regnskab 2018.</p>
Punkt 12	<p>Medlemsanmodning <i>IMCC Bilag 14.1: IMCC Handlingsplan</i> <i>Bilag 14.2: IMCC Generalforsamlingsreferat</i> <i>Bilag 14.3: IMCC Vedtægter</i></p> <p>Medlemsanmodning fra IMCC</p> <p>Det noteres, at der i grunden ikke kan tages beslutning om dette, da der ikke kan tages beslutning under AOB.</p> <p>Man beslutter, at referatet opstiller ændret dagsorden under punkt 1, hvor denne anmodning får et selvstændigt punkt.</p> <p>IMCC optages som medlem af Globalt Fokus.</p> <p>IMCCs medlemskab af DUF afføder en debat om dobbeltmedlemskaber af netværk og puljer. Governance-wise er det godt at kendes medlemsorganisationernes interesser. Det foreslås, at interesser deklarerer ved kandidatur til styregruppen. Væsentligt i en organisations styregruppe, hvilke hatte man har på. Det diskuteres, om det handler om ens egne bestyrelsesposter eller ens organisations, da man sidder i sin personlige kapacitet i GFs styregruppe. FN-forbundets tale ved sidste generalforsamling er godt eksempel på, hvordan man kan tilkendegive sine interesser ift. kandidatur til styregruppe.</p>
Punkt 13	<p>AOB - Tak for i dag</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formanden orienterer om at han ikke genopstiller som formand pga. ny stilling, som kræver mere tidsmæssigt osv. FU har opfordret Rasmus, Care, til at stille op som formand, hvis han vælges ind i SG ved GF. Viden om klima, udvikling, humanitære. Rasmus udtaler, at det for ham er spændende at bidrage til, hvad civilsamfundet samlet kan opnå og at han synes Globalt

	<p>Fokus også er i en spændende udvikling. Dels kan det også hjælpe ham som ny generalsekretær.</p> <ul style="list-style-type: none">• UNGA, v. Peter GF: Unik mulighed for at influere danske politikere. Eye-opener om at tage det mere seriøst. Der kommer et skriv ang. dette fra Erik, CISU.
--	--