

<p style="text-align: center;">Referat af styregruppemøde 29.10.20 2020, kl. 14.00-16.00 Zoom</p>	
Deltagere	<p>Til stede: Rasmus Stuhr Jakobsen (Care – Formand), Mette Müller Kristensen (DH – næstforkvinde), Signe Lund Christensen (Adra), Tim Whyte (Mellemfolkeligt Samvirke), Andreas Gylling Æbelø (AIDS Fondet), Jakob Kronik (Suppleant - Verdens Skove), Jacob Fjalland (WWF), Kirsten Auken (Danmission), Jacqueline Bryld (Sex og Samfund), Kristian Weise (Oxfam Ibis), Jørgen Estrup (FN-Forbundet), Jeef Bech (CISU), Trine Christensen (Amnesty)</p> <p>Afbud: Birgitte Qvist-Sørensen (Folkekirkeens Nødhjælp), Marie Helmstedt (DUF), Rikke Friis (Dansk Flygtningehjælp), Jesper Højbjerg (Suppleant - IMS),</p> <p>Fra sekretariatet: Peter Christiansen (Sekretariatsleder), Kamilla Lindgren (ref.)</p>
Punkt 1	<p>Dagsorden v. Rasmus Stuhr Jakobsen <i>Bilag 1: Nærværende dagsorden</i> <i>Bilag 2: Referat af sidste møde</i> <i>Bilag 3: Referat fra FU</i></p> <p>Rasmus indleder: Der er udsendt spændende materiale som bilag, som er en indikation på, at der er gang i mange spændende ting i GF.</p> <p>Dagsordenen godkendes.</p> <p>Gennemgang af sidste referat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opfølgningspunkter: alt fuldført eller annulleret. - Corona-caféer kan blive aktuelle senere <p>Gennemgang af referat fra FU 9/10-20: Ingen kommentarer.</p>
Punkt 2	<p>Update fra sekretariatet v. Peter Christiansen</p> <p>Kvartalsrapport (eftersendt 27/10-20): Denne er til orientering ang. GF's økonomistatus.</p> <ul style="list-style-type: none"> - UM-bevillingen gennemgås med kommentar om, at der kun er forbrugt ca. 5,3 mio. kr., som er lidt lavt, men det opvejes nu, da puljebevillingen kører denne måned med ca. 2 mio. kr. i allokerede midler. <p>Personale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kamilla er tilbage fra barsel. - Rina (Pulje & Verdensmålenes Telt) er stoppet og Bjarke (Verdensmål) er stoppet. - Pt. kører vi ansættelsesrunde af kommunikationsperson per 1/1 eller før. - Derefter har vi en anden ledig stilling, som vi venter med at slå op, og ser sekretariatssammensætningen an jf. strategi og in house-kompetencer.

- Derudover ligger der en stilling i Claim your space-puljen. Den slår vi også op, når det er sikkert, at vi modtager puljen.
- Emma er trådt ud af barselsvikariat for Kamilla og arbejder nu med nexus og innovation i det regi.

Overblik over arbejdsgrupper

Der er udsendt oversigt over arbejdsgrupper, som viser, at GF har 21 arbejdsgrupper. Strukturen på disse er meget forskellige: Nogle har en ad hoc-struktur, nogle har vi meget lidt føling med, nogle bruger vi rigtig meget tid på og nogle er erfaringsudvekslingsnetværk.

Kommentarer fra styregruppemedlemmer og svar herpå fra Peter:

- Enighed bordet rundt om, at det er et "imponerende", "super sejt", "værdifuldt", "meget brugbart" ift. at se det samlet fremfor på hjemmesiden og om at udsendelsen af det giver lejlighed til at tjekke ind med medarbejdere ift. hvor de er med, og hvor de gerne vil være med.
- Flere har overvejelser ang. sammenlægning af nogle af grupperne – udnyttes ressourcerne godt nok med så snævre arbejdsgrupper?
 - o Sekretariatets erfaring er, at jo mere specificitet, jo mere aktive er grupperne. Som eksempel nævnes klima-mainstreaming, som er et specifikt program: denne gruppe lukker, når arbejdet omkring det er færdigt. Sådan er det meget flere grupper: de nedsættes pga. aktuelt arbejde og lukkes igen. Arbejdsgrupperne får energi af specifikke vidensområder. Vi kigger på grupperne løbende og åbner og lukker dem.
- Der spørges til gennemsigtighed: Det skal være tilgængeligt og gennemsueligt, hvordan man deltager samt hvad grupperne laver.
 - o Pt. deler vi ikke referater, læring og materiale på hjemmesiden. Det kan være sensitivt. Der opfordres til at man retter henvendelse til sekretariatet og på den måde få den viden eller materiale, man ønsker. Den ansvarlige for en arbejdsgruppe i GF vil altid stå på hjemmesiden, som man kan kontakte.
 - o Ang. den ny arbejdsgruppe Public Affairs vil der være et tættere samarbejde med Styregruppen. Arbejdsgruppen tager fat på nogle af de mere overordnede politiske emner i branchen og derfor skal der være en tættere sparring og godkendelsesprocedure for den gruppes arbejde. Men det er generelt vigtigt, at vi ikke får lavet en cirkel, som kreerer dobbeltarbejde. Hvis medarbejdere fra en organisation har siddet med og givet inputs til en proces, så skal det ikke efterfølgende gennem styregruppen og ned til andre medarbejdere i samme organisation, som giver andre inputs.
- Der efterspørges flere gange tilbud til bestyrelser: betjening af bestyrelserne samt hjælp til governancesystemer.

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Peter fortæller, at der kommer tre forløb af det ledelsesspor, der fremgår af papiret; derunder bestyrelse/governance. Pt. er det ved at blive foldet ud. - Spørgsmål til om den opstartende ligestillingsgruppe også arbejder med diskrimination og racisme. <ul style="list-style-type: none"> ○ I udgangspunktet er det altid sådan, at hvis medlemmerne ønsker det, så kan der laves arbejdsgrupper. Ang. den specifikke arbejdsgruppe, så opfordres der til at man deltager i opstartsfasen og er med til at definere det og alternativt at starter andre sideløbende grupper. - Der sættes spørgsmålstegn til ordvalget i beskrivelsen af ligestillingsarbejdsgruppen: Det refereres af et medlem, hvordan feminisme ikke er et populært ord i organisationens kreds. <ul style="list-style-type: none"> ○ Styregruppen skal ikke definere ordlyden i arbejdsgrupperne. Det bliver defineret af arbejdsgrupperne, og man kan altid møde op og definere det i gruppen. Denne specifikke ordlyd ved Peter ikke hvor stammer fra, men den kan jo ændres af de medlemmer, som kommer til at deltage i gruppen. <p>CSO-hus Peter beretter, at styregruppen herfor er afventende og projektet er i vacuum, da det, de endelig troede blev til noget, gik i vasken. Andre muligheder for køb er på bordet, men det er usikkert pt.</p> <p>Fremtiden for Verdensmålenes Plads Kirsten Brosbøl & hendes Beyond 2030 driver det videre med samme værtsgruppe, hvori GF sidder med. Folkemødet er fortsat interesseret, men ingen ved, om der er Folkemøde næste år. GF fralægger sig altså drift inkl. økonomisk drift.</p> <p>Det kommenteres, at der skal være opmærksomhed på råderetten over platformen med den nye konstellation.</p>
<p>Punkt 3</p>	<p>Overblik over igangværende processer i GF v. Peter Christiansen</p> <p>Rasmus indleder med, at der er kommet et godt og let læseligt papir som bilag, som viser, at der er alt muligt spændende i gang og at GF er med, hvor diskussionerne bliver taget.</p> <p>Peter forklarer, at de beskrevne processer er forankret i arbejdsgrupper, men at de også er tværgående, og fælles for dem er, at de på et tidspunkt havner på styregruppens bord til godkendelse.</p> <p>Det kommenteres, og der er enighed om, at det er enormt nyttigt og præcist er det, der blev efterlyst sidst. Ros for det.</p>

<p>Punkt 4</p>	<p>Rapid Response mechanism: Claim your space v. Peter Christiansen</p> <p>GF har fået lovning på bevillingen, som styregruppen længe har været bekendt med. Bevillingen kommer med krav om, at den kun må bruges i udvalgte lande; alle afrikanske lande syd for Sahara, Bangladesh, Myanmar, Afghanistan og Palæstina. GF afventer endeligt tilsagn, men det ser ud til, at bevillingen kommer og virker fra 1/1-21.</p> <p>Det kommenteres, at styregruppen har ansvaret for den pulje og at det skal besluttes, hvordan. Dertil svarer Peter, at beslutningsstrukturen er nævnt i konceptnoten, og at vi ser nærmere på det, når puljen er endeligt bevilget.</p>
<p>Punkt 5</p>	<p>#MeToo v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>#MeToo-papir er medsendt som bilag. Det har været omkring FU, som gav mange kommentarer på det, og derfor er det med her som et åbent spørgsmål: <i>hvad skal vi gøre på denne dagsorden? Hvordan blander vi os og markerer os i den debat?</i></p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ AIDS-fondet: Overordnet enig i at vi bør udkomme med noget: Og det bør være noget om denne sektors særlige ansvar – ift. sårbare, udsatte, forfulgte og de risici der er forbundet med magtmisbrug. Og så elementet om frivillighed og den særlige risiko, der er der. Vi skal tage debatten et nyt sted hen. Godt og velskrevet oplæg, men det bliver for <i>selvfølgelig</i>: Endnu en kronik vil måske drukne – måske lægge noget handling bag – invitere til sektormøde herom. ○ Amnesty: Fint med udmelding fra Globalt Fokus: Papiret handler rigtig meget om udviklingsorganisationer – selvfølgelig – men alligevel vil Amnesty gerne bakke op om det, fordi det handler om problematikker, der er relevante for alle med samarbejdspartnere rundt omkring i verden. Hvor er der nogle af vores politikker som ikke er i overensstemmelse med de her anbefalinger. Vi skal alle være åbne ift. at det er en udviklingsproces vi er i. Der er taget nogle skridt og der skal tages flere. Også ift. racisme. <p><i>Bør der finde minimumsstandarder blandt GF's medlemmer for klagemekanismer?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ MS: Fed idé at lave en markering, men MS ville ikke skrive under, da den ikke er nok fremme i skoene. Vi burde have mod til at sige noget mere. Det er også det, der ville gøre at det ville gøre indtryk derude. Introduktionen af feministisk ledelse i MS: Ledere skal være opmærksomhed på egen magt og egne privilegier. Før grinte folk af det; nu er der færre der griner og nu bliver der lyttet: Vi kan faktisk noget her og vi har tænkt over noget. Safeguarding skal selvfølgelig fungere, men diskussion af privilegier og kulturdelen er mere spændende. ○ Verdens Skove: Den viser styrken ved et netværk: at nogle løber for, når man ikke når at komme med. Enig ift. at den skal fokusere på vores særlige udfordringer. Orden i eget hus-gruppe på det her område: Mange af os små (Verdens Skove) kunne have gavn af hjælp til ordninger.

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Oxfam Ibis: At komme med det her indlæg på det her tidspunkt virker det som dårlig timing. Added value vil være at komme med best practise og erfaringer ift. hvad vi har lært. Derudover vil vi øge ambitionsniveauet ved at gøre det organisatorisk. Der nævnes både sager i vores sektor, men også hvad vi gør for at bekæmpe det. Formålet er ikke klart. ○ ADRA: Vi har nogle gode værktøjer og erfaringer, som vi har arbejdet med. Slå på vores erfaringer og at vi gerne vil dele vores mekanismer med andre: og gøre det klart, at vi ikke er perfekte. ○ Cisu: Timing, formål og vinkel er uklart: Hvad er formålet? Hvad er det vi forsøger at spille ind med? Det er uklart hvad ledere skriver under på: er det en solidaritetserklæring, er det løsningsforslag? Vi ved jo at vi har massive udfordringer med det ulige magtforhold. Er det best practice, når vi selv ved at udfordringerne er massive? Er det GF som netværk, der har arbejdet med det her og vil vise det? ○ Sex & Samfund: God diskussion og vi skal være proaktive. Men er der i virkeligheden mere behov for et dialogmøde end en kronik? Vi får nok sagerne at se, hvis vi går ud med en offensiv kronik. Det skal vi være klar til. Et dialogmøde, hvor praksisserne kan komme på banen, vil være brugbart. Vi skal have debatten delt op: magtprivilegier ift. Syd og hvordan vi håndterer det hjemme. Det er to sider af samme sag, som kræver forskellige løsninger. ○ Danmission: Ikke hoppe op på en høj hest, fordi det vil ramme os og der er nogle sager, man ikke vil have frem. Måske vil det komme tættere på end vi kan forudse. I stedet for udnytte erfaringsudveksling. <p>Peter svarer: Forslag om, at ligestillingsgruppen etableres som planlagt, og arbejder med et sæt af compliance-mekanismer. Vi starter derudover nogle dialogmøder om kultur og magt. Og i øvrigt lader vi vidnesbyrdsfilosofien drive det.</p> <p>Rasmus kommenterer, at stilheden siger også noget. Der er ikke umiddelbart enighed eller en klar vej frem. Peter, Jacqueline og Trine melder sig til at tænke lidt videre over GFs rolle og komme med en indstilling.</p>
<p>Punkt 6</p>	<p>FAK v. Rasmus Stuhr Jakobsen & Peter Christiansen</p> <p>Peter indleder med forklaring om at FAK er diskussionen af overhead: SPA'erne løfter 78.000.000 kr. i overhead, som man må bruge i forening. Det er en udløber af en større diskussion om, at der er 32% af Danida-midler, som bruges i Danmark.</p> <p>Der har været seks møder, som Peter sammen med repræsentanter fra SPA'erne og embedsmænd fra UM har været med til ang. hvordan afviklingen af overhead skal foregå.</p> <p>For de fleste organisationer har det ikke den store betydning. Der er kommet seks kategorier, der viser hvad der er program-outcome.</p> <p>2021 er et fjumreår – her skal budgetterne helt på plads.</p>

	<p>Puljerne skal igennem samme proces og overgå til et nyt finansielt styresystem. Peter roser SPA'ernes finansfolk, som er virkelig gode til samarbejde og vidensdeling. Opgaven er løftet teknisk og administrativt, men der ligger også en politisk/strategisk diskussion bag: det er nogle enormt komplekse strukturer, der lægges ned over organisationerne.</p> <p>Formanden takker Peter for at sidde med ved bordet sammen med SPA'erne.</p> <p>Det kommenteres, at det har været en meget hård kamp og en tilgang, der har været præget af mistillid fra UM. Det har krævet sit at sidde med til de møder. Det skal vi vide som ledere.</p>
<p>Punkt 7</p>	<p>Planlægning af 2021 v. Peter Christiansen</p> <p><i>(Jacob Fjalland forlader mødet)</i></p> <p>Rulleplanen for 2021 er sendt ud som bilag. Strategien er ramme herfor.</p> <p>Kommentarer til rulleplanen og svar fra Peter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der står, at GF vil fungere som kampagneplatform. Hvad mener vi med det? <ul style="list-style-type: none"> o Peter svarer, at vi arbejder med de tre parametre i den nye strategi; at GF laver noget for sine medlemmer, at GF er spydspids i politiske diskussioner, og at GF frisættes til at være noget i sig selv. Vi kommer ikke til at arbejde med store kampagner selv, men vil stå til rådighed for at løfte tværgående kampagner. - Det vil være rart med afklaring af hvor meget arbejde der ligger i arbejdsgrupperne. <ul style="list-style-type: none"> o Peter forklarer, at vi jo ikke laver noget uden arbejdsgrupper og derfor er alt arbejde forankret heri. Det tages til efterretning at hver arbejdsgruppe laver en plan for, hvor meget arbejde, der ligger samt hvornår. - Der er en del forpligtelser til medlemsorganisationerne. Hvilken betydning har dette? <ul style="list-style-type: none"> o Peter siger, at han godt kan se det med forpligtelserne, når det bliver nævnt, men det er selvfølgelig tilvalg og det er ingen tvang at være med. <p>Rulleplanen ser overordnet fin ud for alle medlemmer af styregruppen.</p>
<p>Punkt 8</p>	<p>Gennemgang af budget 2021 v. Peter Christiansen</p> <p>Peter gennemgår budgettet for 2021: Stort set det samme som sidste år. En smule omrokering uden stor betydning. Ang. foreningsbudgettet, så er det det sidste år, vi kører med overhead jf. pkt. 6. I løbet af 2021 skal det laves om, og vi skal have et nyt styresystem. Verdensmålenes Plads er ikke længere i budgettet jf. pkt. 2. Den omtalte stilling på Claim your space er ikke med i budgettet endnu.</p> <p>Budgettet godkendes.</p>

<p>Punkt 9</p>	<p>Planlægning af Generalforsamling v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>Generalforsamlingen planlægges af formandskabet i samarbejde med sekretariatet. Det bliver online.</p> <p>Halvdelen af styregruppen inkl. suppleanter er på valg:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Formand: Rasmus Stuhr Jakobsen, Generalsekretær, CARE Danmark ● Næstforkvinde: Mette Müller Kristensen, International Chef, Danske Handicaporganisationer ● Andreas Gylling Æbelø, Direktør, AIDS-fondet ● Jacob Fjalland, International Conservation Director, WWF ● Jørgen Estrup, Landsformand, FN-Forbundet ● Signe Lund Christensen, Kommunikationschef, ADRA ● Tim Whyte, Generalsekretær, Mellemlfolkeligt Samvirke ● Suppleant: Jakob Kronik, Leder af international afdeling, Verdens Skove ● Suppleant: Jesper Højberg, Direktør, IMS <p>De tilstedeværende, som er på valg, melder at de genopstiller – undtagen Jørgen Estrup. Mette og Rasmus melder at de gerne stiller op som formandskab igen.</p> <p>Sekretariatet opfordres til at invitere andre og nye kandidater til at stille op, da der er enighed om at udskiftning og bred repræsentation efterstræbes.</p> <p>Der gøres opmærksom på, at sekretariatet bør undersøge hvorvidt generalforsamlingen kan afholdes online eller om det vil være vedtægtsbrud. Der skal klokkeklar plan for dette.</p>
<p>Punkt 10</p>	<p>UPR v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>Der har været to maratondage i UPR d.d. og i går.</p> <p>Der er nogle bevægelser i gang – vi ser UM bidrage ned i nogle fondsmekanismer: større synergi mellem donorer – også lettere administration.</p> <p>Der stilles spørgsmålstegn ved det klassiske bilaterale samarbejde, lokalisering – hvordan tænker UM det op imod en pulje-fonds-tilgang.</p> <p>Birgitte og Rasmus har delt deres noter og alle er velkomne til at stille spørgsmålstegn til dem.</p>
<p>Punkt 11</p>	<p>DIPD v. Line Brøgger Kjærgaard</p> <p>Tak for tilliden til at repræsentere GF. Har set frem til dialogen med SG ang. forvaltningen af mandatet og alle er velkomne til at skrive til Line.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kort introduktion til DIPD - Strategiproces og nogle af de organisatoriske overvejelser - Om Lines fokus som GF repræsentant. <ul style="list-style-type: none"> ○ Civile og politiske rettigheder og civilsamfundets råderum er grundlaget for at skabe en demokratisk kultur ○ Inddragelse af civilsamfundet og menneskerettighedsinstitutter – huske at de her partier ikke kan være repræsentative, hvis der ikke lyttes til det omgivende samfund.

	<ul style="list-style-type: none">○ Hvad består leave no one behind i? At nå ud til marginaliserede grupper.○ Brugt sin erfaring med dokumentationsværktøjer fra civilsamfundet til at se på impact og outcome. At gøre DIPD til en lærende organisation <p>Line takkes for oplægget og for det arbejde hun lægger i DIPD på GFs vegne.</p> <ul style="list-style-type: none">- Der spørges til faglig kvalitet og til de lande, man arbejder med og hvordan det påvirker strategien.- Interessant med klimakrisen som tematik. Er det problematisk at den danske tilgang til klimapolitik er teknisk og ikke politisk. Hvordan kan DIPD bidrage?- Folketingspolitikere er ikke interesseret i udviklings- og udenrigspolitik – her har DIPD en potentiel rolle i at opdyrke og opstøve politikere, der vil blive reelt interesseret i udviklingspolitik. Måske ligger det i ungdomspartierne.
AOB	Der foreligger en medlemsanmodning fra Landsforeningen for økosamfund. FU vil se på dokumentationen og indstille om optagelse til Styregruppen.

Punkter til opfølgning:

- #MeToo – Jacqueline, Trine og Peter afrunder diskussionen
- Generalforsamling – online
- Medlemsanmodning