

<p style="text-align: center;">Referat af styregruppemøde 28. januar 2020, kl. 13.00-16.00 Undergrunden, Globalt Fokus</p>	
Deltagere	<p>Til stede: Rasmus Stuhr Jakobsen (Care – Formand), Mette Müller Kristensen (DH – næstforkvinde), Marie Helmstedt (DUF), Jesper Højbjerg (IMS), Signe Lund Christensen (Adra), Tim Whyte (MS), Trine Christensen (Amnesty), Rikke Friis (Dansk Flygtningehjælp), Andreas Gylling Æbleø (AIDS Fondet), Jakob Kronik (Verdens Skove), Jacob Fjalland (WWF), Kirsten Auken (Danmission), Jørgen Estrup (FN-Forbundet)</p> <p>Afbud: Jeef Bech (CISU), Jacqueline Bryld (Sex og Samfund), Kristian Weise (Oxfam Ibis),</p> <p>Andre: Niels Hjortdahl (Oxfam IBIS - observatør)</p> <p>Fra sekretariatet: Peter Christiansen (Sekretariatsleder), Emma Byrne (ref.)</p>
Punkt 1	<p>Dagsorden v. Rasmus Stuhr Jakobsen <i>Bilag 1: Nærværende dagsorden</i> <i>Bilag 2: Referat af sidste møde</i></p> <p>Rasmus byder velkommen til det første møde i det nye år. Birgitte skal gå kl. 15, Tim og Jacob kommer senere, Niels er stedfortræder for Kristian.</p> <p>Rasmus starter mødet med at gennemgå referatet fra sidste møde. Her stod der bl.a. at for at være på forkant med en ny Udviklingspolitisk- og humanitær strategi ville GF indkalde til et strategimøde. Dette møde er på torsdag, hvor der allerede er mange tilmeldt.</p> <p>Noget til AOB?</p> <ul style="list-style-type: none"> - DIPD: Andreas forslår at Line kommer til næste møde og snakker om DIPD. Meget nyt i gang i DPID. <p>Bilag 3 referat fra FU, Rasmus håber at det fremgår, at det FU mødet omhandler er at 'modne' dagsorden til Styregruppens næste møde, sådan at styregruppemødet kører nemt.</p>
Punkt 2	<p>Update fra sekretariatet v. Peter Christiansen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Staff update <ul style="list-style-type: none"> ○ Emma har fået tilbudt den sidste stilling af de 4 opslåede stillinger. Emma kører barselsvikariatet til oktober og kører også nexus i gang med nye arbejdsgruppe. Det frigiver mere på lønkontoen til fx ekstern konsulent eller andet. ○ Derudover påmindes Peter om at der er en strategisk reserve i budgettet på 300.00 kr. • Rapid response mekanism

	<ul style="list-style-type: none"> ○ GF forhandler med Danida rapid response mekanisme. ● Overdragelse af 2030-Netværket <ul style="list-style-type: none"> ○ 2030-Netværket består af 65 folketingsmedlemmer. GF har drevet netværket i ca. 2,5 år. Netværket er blevet til det største netværk i Folketinget. Nu overgår det til Folketingets egen administration d. 1. marts. Det er noget GF har arbejdet henimod på. Vi giver politisk og administrativ støtte. <p>Der stilles et spørgsmål til hvad status er på puljens revidering:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Peter: Det er vi er i gang med nu. Kigger på nye formater, men forvent ikke de store ændringer. Måske der kun kommer en runde i år. Det er dybest set en bureaukratisk ændring fremfor en indholdsmæssig ændring.
<p>Punkt 3 Beslutningspunkt</p>	<p>Grøn Grundlov v. Peter Christiansen</p> <p>Peter starter med at opdatere styregruppen med projektets forhistorie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Boston Consulting Group (BCG) kom til GF og fortalte om det. Derudover har der været endnu et møde. - På den baggrund indstiller sekretariatet projektet – er det er noget vi skal gå ind i? - Ikke forventet at det vil clashe med klimalov og andet, da det har et meget længere træk og en mere progressiv tilgang. - Birgitte og FKN, der har været med i projektet fra start og har inviteret GF med. <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Giver støtte til forbedring af Grundloven. Problemet med oplægget er, at der står at fokus skal begrænses til et miljø/klimaspørgsmål – det er et for snævert fokus. - Deler bekymringen, men det giver mening at gå ind i projektet. Hvor mange af de nævnte organisationer er faktisk involveret og har godkendt? - Det passer godt ind i strategien og det giver god mening at være med. Rettighederne i pitchet er jo menneskerettigheder, men det er nok ikke nævnt, da man vil være strategisk kommunikativt. Tænk over det om det skal bruges. - Støtter det i princippet, selvom om det er på kanten af mandatet. Hvad får vi ud af det strategisk? Hvad betyder det ift. ressourcer? - Der er et aspekt ift. klimalov og timing. Hvad om man afventer og ser på hvordan klimaloven kommer i hus og så går ind projektet efterfølgende- også ift. brug af ressourcer? - Har vi lavet sonderinger på det politiske? Er der nogen i vores parlament der har sagt at vi skal gøre det? - Overrasket over at der ikke tages stilling til hvordan det hænger sammen med verdensmålene og helhedsperspektivet f.eks. ift. sociale rettigheder.

	<ul style="list-style-type: none"> - Vigtigt vi kommer ind og snakker med de stakeholders der er med. Kan ikke se downside i at gå ind og deltage i den proces der allerede kører. - Hvis vi skal ændre Grundloven, så skal det være en del af en større grundlovsændring og derfor skal GF ikke være bundet op på et snævert fokus på klima og miljø. - Der er ikke noget i projektet om grøn grundlov, der indskrænker os til kun at fokusere på miljø og klima ved en grundlovsændring. <p>Svar fra Birgitte og Peter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Birgitte: <ul style="list-style-type: none"> o Det er en idé der blev lanceret på Folkemødet sidste år. Novo Zymes har meldt fra igen. Dem der er med: DN; KU er med som det fakultet der står, Concito er med som støtter, men ikke som founding; af fondsgivere er Carlsberg med; interesseorganisationer har sagt de er interesseret og bakker op. o Det her triller uanset hvad - den ene er ikke afhængig af den anden. Ift. den grønne dagsorden er det ikke tænkt som en konkurrence til klimalov, det her projekt er ældre end klimalov. Det er ikke kun et dansk anliggende, det er et internationalt anliggende. Vi skal sætte vores aftryk på udviklingsdagsordenen. o Magtpåliggende ikke at binde det ind i et partipolitisk anliggende. Erhvervslivet er også med, så der er grænser for hvor partipolitisk det vil blive. Hvis ikke GF skal have et aftryk på det, hvem så? - Peter: <ul style="list-style-type: none"> o det er stiftende møde den 2/2, derfor er det vigtig at vi beslutter os i dag. o Efter første møde med BCG, fortalte vi dem at vi ikke ønsker at være med, hvis det kun er vores opgave blot at informere befolkningen om det, vi er ikke kun den mobiliserende rolle, vi skal være med på det indholdsmæssige. Den købte de. Det er vigtigt at de unge bevægelser skal være med. Vi kan være med til at tænke noget timing og mobilisering. Det stiftende møde vil lande mere af det. <p>Rasmus svarer kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ift. ressourcspørgsmålet, det er ikke et projekt hvor det er sekretariatet der skal løfte den tungeste vægt. Få et navn på i det stiftende, som bruger bredden i civilsamfundet. <p>Beslutning: <i>På den baggrund blev det vedtaget at GF går ind i projektet Grøn Grundlov.</i></p>
Punkt 4	<p>Verdensmålenes Plads v. Peter Christiansen</p>

	<p>Peter orienterer Styregruppen om status på Verdensmålenes Plads på Folkemødet 2020.</p> <p>Det er lykkedes os at få 600.000 DKK i funding til Verdensmålene Plads. Realdania og Dansk Industri betaler 300.000 DKK hver og udgør derfor sammen med GF værtsgruppen. Første møde i værtsgruppen er i denne uge.</p> <p>Verdensmålenes Plads i år bliver et mindre setup med 17-19 hovedevents, med mere tid imellem hvert event.</p> <p>'Leave no one behind' klan være tema for 2020. Baseline fra 2030-netværket kommer også til at have et event. Der holdes fast i koalition fra de sidste to år. Send mail hvis I er interesserede, slotsne ryger hurtigt.</p> <p>Kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tillykke. RealDania har også støttet Verdens Bedste Nyheder. Sat stort ind på verdensmålsstøtte. Vi burde få Verdens Bedste Nyheder på som punkt på dagsorden.
<p>Punkt 5 <i>Beslutningspunkt</i></p>	<p>Nyt medlem v. Peter Christiansen</p> <p>Peter orienterer om sekretariatets indstilling af medlemsoptagelse af Dansk Folkeoplysnings Samråd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det der trækker dem er vores arbejde med verdensmålene. Det er interessant at arbejdet med verdensmålene trækker nye typer organisationer til, det var jo bl.a. også pointen med at gå ind i den dagsorden på den måde vi gjorde. <p>Beslutning: <i>Der er ingen indvendinger til sekretariatets indstilling og Dansk Folkeoplysnings Samråd bliver tilbudt medlemskab af Globalt Fokus.</i></p>
<p>Punkt 6 <i>Beslutningspunkt</i></p>	<p>TechVelopment HUB v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>Rasmus orienterer om hans indstilling til Styregruppen: (Obs. Bilag 7b er stadig i draft format).</p> <p>Historik: Jacob Fjalland og Rasmus, fik mandat fra Styregruppen til at tage til det indledende møde. Jacob kunne ikke komme, men Tor fra WWF deltog i stedet. Efterfølgende snakkede Rasmus og Tor sammen, men kunne ikke blive enige om indstillingen til Styregruppen. Rasmus har prøvet at tage Jacobs kommentarer med i indstillingen, men da Jacob ikke har nået at kigge på det (og ikke er kommet til mødet endnu), så er det er for egen regning.</p> <p>På mødet blev der lavet et forslag til hvordan man bedst kan praktisere det. Man kan starte i DK, men skal være tænkt internationalt fra start. Det er noget af det GF har</p>

presset på fra start. Det er et initiativ der kommer til at køre - det er skubbet i gang. Det er nogle interessante aktører der er med. Det skal finansieres igennem Industrien Fond.

Det er også noget Rasmus personligt har været med til at starte op ved snak med start-ups, hvilket har gjort processen lidt bøvlet. Rasmus' indstilling er at det er noget GF skal gå med i, men det er ikke noget han vil gå ind i uden for GF. Det der kunne blive en GF-opgave er, at vi sørger for at der holdes snuden på sporet på impact og på de spor vi i forvejen arbejder på, som er det sådanne initiativer ofte får kritik for ikke at gøre. Vi har mulighed for at tage medansvar fremfor at kritisere fra sidelinjen.

Kommentarer:

- Hvor meget skal vi sprede os over i GF? Hvad er der i det for os som CSO'er? Hvor er Syd-ejerskabet i det? Det er svært at udtænke startups her og implementere det i syd, så hvorfor skal det ligge i DK?
- Svært at drage nødte at sådan noget som det her. Hvor meget kan det samle af de mere specialerede områder. Det vil kræve enorm ekspertise.
- Det overlapper med Access2innovation (A2I), som matcher problemer ude i verden med dansk NGO'er og virksomheder. Vi skal være mere opmærksom på vores udviklingsbistand – den skal ikke flyttes over i erhvervsinstrumenter. Hvis ikke Peter eller Rasmus sidder med, bliver vi CSO'er så smidt ud med badevandet? A2I har ikke lige så stor policy-modvægt, så fint at være med.
- Kan vi starte med en lyttepost? Indstillingen er at gå ind i bestyrelsen, men så er vi med i governance. Kan vi være med som observatør og så tage stilling til det om et halvt år. Og så skal det være internationalt. Som observatør kan vi sikre at det støtter vores strategi.
- Det er et behov for platforme hvor entreprenører, business og rigtige problemer mødes. Succesen det skal måles på, skal være evnen til at løse de rigtige problemer. Nogle af de her slags initiativer ender med at blive sådan, at de problemer der er i Syd er så komplekse, at startups ikke har ressourcer til det, så det ender med at organisationerne skal levere det der mangler mellem de rigtige menneskers problemer og dem med de tekniske kompetencer. God ide med lyttepost.
- Man bør vurdere hvad risici er for ikke at være med. Umuligt for hver enkelt organisation at gå med i det. Synes ikke at vi ikke skal gå ind i det, som lyttepost, men for at påvirke det i den rigtige retning.
- Vi skal overveje hvor det er vi tilføjer værdi: 1. det menneskeretslige/governance aspekt (Bliver der lavet human rights assessment?) 2. Rollefordeling og fokus på profit sharing. Ejerskabsspørgsmål er væsentligt at have med. 3. partnerskabstanken. Ideen er lidt gammeldags – hvor er der plads til lokale innovatører? Altså, sådanne pejlemærke/principper som vi kan gå ind i projektet med.
- Støtte til den pointe. Der skal knyttes an til de innovationsinitiativer der er ude i verden. God idé med principper til at guide os ind i det.

Jacob, WWF, (nu ankommet til mødet) orienterer om hans syn på indstillingen:

- Der findes mange forskellige typer initiativer. Spørgsmålet er hvad GF skal gå ind i og hvad skal vi engagere os i som medlemmer. En anden kommentar er at

	<p>der sker så meget derude, hvad skal et dansk hub? kan vi ikke linke op til dem fremfor at eksportere danske løsninger? Det ville vi kunne få mere ud af at drive som GF.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vi skal være sikre på at de andre organisationer der er med også er commitet. Og vi skal sikre at det sekretariat, der bliver skabt, har Afrika-kendskab. Den baggrundsgruppe der er der nu har ikke den erfaring. <p>Rasmus svar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arbejdet på at det skal helt ind i de grundlæggende principper. - Ift. A2I - ja der er et overlap, men der er dialog med A2I. Det er dog ikke landet endnu. - Governancestrukturen skal på plads, så man kan få den struktur man gerne vil have. <p>Opsummering v. Rasmus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - GF går forsigtigt ind i initiativet med nogle pejlemærker/principper. Det internationale skal ind fra start. Det skal handle om effekt og om at påvirke initiativet. Sikre at det ikke er spildte udviklingspenge. Det skal give os som medlemmer læring om fremtidens finansieringer og adgang til fremtidens netværk, som kan skabe fælles arbejde. Der skal løbende holdes kritisk øje med hvordan det går, trække GF ud så snart det lugter for meget af griskhed. ' - Der er ikke andre hubs i Danmark. Det bliver et fysisk sted hvor man kan gå hen og snakke. Sekretariatet har ressourcerne til at gå ind i det, og det passer ind i strategien er der. Vi kan gå ind i det med et anker om at vi tjekker det ud i en tidsbegrænset periode. <p>Peter svarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det ligger inden for 3 outcomes ud af 15-16 stykker. Ressourcespørgsmålet er ikke et problem sådan som det ser ud nu. Hvis vi går ind i det, så skal vi ikke være forsigtigt, vi skal gå ind i det med de principper vi gerne vil have igennem. - Civilsamfundsorganisationer er fremtidens investorer. Gå ind i det for at forstå spillet - bliv dygtig til at gå ind i nye investeringer. <p>Beslutning: <i>På denne baggrund GF går ind i projektet. Det er Peter, der går ind i Styregruppen og skal sørge for at de ovennævnte pejlemærker og principper tages med.</i></p>
<p>Punkt 7</p>	<p>Immersion tur v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>Rasmus orienterer Styregruppen: Ideen er at tage politikere og ordfører ud i verden for at kvalificere dem ift. vores arbejde. Tim og Birgitte startede det og har lagt det ind i GF. GF har taget en snak med nogle af ordførerne. Flertallet af dem synes det er spændende. Der er nogle af</p>

ordførerne der mener at det ikke skal være et glansbillede de får vist, men at vi skal vise hvor det er svært. Det er landet på at vi skal til Uganda. Der nedsat en arbejdsgruppe der sidder og strikker det hele sammen.

Peter:

- Det er et koncept udviklet af Action Aid UK, hvor engelske politikere er taget ud og har boet hos familier i Syd. Det vi planlægger ville være et døgn ude hos en familie. Turen skal kobles op på en konference hvor der kommer afrikanske initiativer der skal give deres bud på hvad der er behov for. Ordfører skal komme for at lytte.
- Turen skal ses som en del af et overordnet strategisk niveau, som mødet på torsdag ift. den kommende udviklingspolitiske- og humanitære strategi og andre processer der kører i UM. Der bliver nedsat en arbejdsgruppe der skal sidde og køre det på strategisk niveau.
- På et endnu højere niveau ligger der en række nye udfordringer ift. hvordan vi som sektor vil blive disrupted over de næste år. Strategi-arbejdsgruppen skal spille ind i noget af det her og sparke ind i det – fx nærområder og demokrati. Immersion turen gælder om at bygge stærke alliancer til ordførerne. Vil også invitere de få SDG-ordførere og klimaordførere med, da der er række overlap. Det bliver en succes hvis en 6 stykker kommer med.

Kommentarer:

- Jeg synes ikke at konferencens repræsentanter fra partnerne behøver at være fra Uganda, det behøver ikke at være landespecifikt. Det skal både være praktisk og flyverperspektiv. Regeringen er ikke interesseret i hvad der sker i Afrika, andet end når det handler om migration. Så det er vigtigt vi skaber nogle nye alliancer for hvordan det er spændende at være Danmark i verden igen.
- Godt initiativ. Det er netop ikke er de organisationer der med, der skal byde ind med deres enge ting. Det er en fælles fortælling og derfor behøver man ikke at have projekter i Uganda.
- Det skal kunne bruges mere folkeligt. Hvordan bliver det finansieret?
 - o Peter: det bliver finansieret ved at organisationerne er gået med til at give 20-30.000 DKK, og så er der også den strategiske reserve i budgettet. Vi har tænkt os at invitere ministeren til konferencen.
- God og sjov idé. Ressourcemæssigt – at få 6 ordførere ud ift. hvad det vil koste af ressourcer er få, bedre at komme op på 15 stykker. En konference ville kunne rammesætte en bredere Afrikaposition.
- Få fat i ordførere, som forhåbentligt kan blive ambassadører for den gode historie. Ungdomspolitikere bør vi også have fat i. Hvad er det for nogle hovedfortællinger vi gerne vil tage fat på? - de store emner i Afrika, fx migration. Få de store afrikanske tænkere med – få anbefalinger fra netværk i Afrika. Så den historie de kommer tilbage med, er at udvikling er noget de skal bakke op om.
- FKN har god erfaring med at tage politikere med ud, så er ikke bekymret for antallet, hvis det kun er 6. Hvis man laver delegationen for stor, bliver det for utrygt. God idé at inddrage ungdomspolitikere.

	<ul style="list-style-type: none"> - Oplagt at tage ungdomspolitikere med, medmindre det bliver for stor en delegation. - Man kunne dele delegationen op geografisk og så mødes til konferencen. <p>Rasmus afslutter punktet med en kommentar om at der er god opbakning til projektet og at styregruppen skal sende medarbejdere til Peter, hvis man vil med i arbejdsgruppen.</p>
Punkt 8	<p>CSO hus v. Peter Christiansen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Peter orienterer Styregruppen om at der var stiftende møde forleden dag. Trine Christensen sidder med, Jesper Højbjerg er med, Kristian Weise og en række andre er ved at komme med i det. Green Peace og VBN har også meldt sig på banen. Arbejder med Nordic Development Cooperation. - Arkitektfirmaet COBE har lavet et pitch. Der er ikke nogen fonde der er med. Vi vil meget gerne sidde på ejerskabet, så når det er steget i værdi, så sidder vi senere på nogle penge der kan uddeles. - Finansielt er det ikke en barriere, men kun vores angst for det. - Det skal være et åbent hus, hvor der også kan ligge internationale hubs, det er UM fx enige i.
Punkt 9	<p>Strategisk seminar i maj v. Peter Christiansen</p> <p>Datoerne er sat til 19.-20. maj, men dette er i konflikt med fleres kalendre. Det er muligt at tage frem og tilbage, da det er meget svært at ændre datoerne.</p> <p>Diskussion om datoer. Det besluttes at der udsendes en doodle på om det er d. 18.-19. maj eller 19.-20. maj. og det undersøges om det er muligt.</p> <p>Mette og Peter laver program. Peter har inviteret Udviklingsministeren. Kommer til at lægge nogle af de dagsordener op som vi har diskuteret her. Også tænkt på at invitere eksterne folk op.</p> <p>Mette: hvis der er flere der interesserede så meld ind. Spændende at diskutere nogle af de kommentarer der kom op under punktet om immersion. Fra referat fra sidste møde blev der også snakket om impact og relevans, hvilket også kunne være spændende at diskutere.</p>
Punkt 10	<p>UPR v. Rasmus Stuhr Jakobsen</p> <p>Der er ikke så meget at sige, da vi ikke hørt noget fra UM endnu ift. indstillingen om Rasmus og Birgitte fortsat er i UPR. UM sidder og kigger på hvem de vil invitere. Det er suverænt dem der bestemmer. Formanden er gået af, så det er spændende at se hvem der kommer til at sidde der.</p> <p>Rasmus: ikke noget han har hørt om. Rasmus tjekker op på hvorfor de ikke har hørt noget endnu.</p>

Punkt 11	AOB - Tak for i dag <ul style="list-style-type: none">- Diskussion om Berlingskes forespørgsel om civilsamfundsorganisationers oplevelse med offentlige debatter med Socialdemokratiet.<ul style="list-style-type: none">o Peter har fortalt Berlingske om episoden for to år siden m. Socialdemokratiets politiske udspil.
----------	--

Punkter til opfølgning:

- Rasmus følger op på UPR
- Verdens Bedste Nyheder som punkt på næste dagsorden
- Line Brøgger kommer til næste møde og opdaterer SG på DIPD