

<p style="text-align: center;"><b>Referat af Styregruppemøde</b>  <b>11. april 2018, kl. 13.00-16.00</b>  <b>Mellemrummet, Globalt Fokus</b></p>	
Deltagere	<p><b>Til stede:</b> Birgitte Qvist-Sørensen (FKN) (konstitueret formand, deltog i første del af mødet), Erik Vithner (CISU), Tania Dethlefsen (Sex&amp;Samfund), Jens Vesterager (ADRA), Jann Sjursen (Caritas), Jan Ole Hagensen (Verdens Skove), Gunvor Bjerglund Thomsen (DUF), Jacob Fjalland (WWF), Jørgen Estrup (FN-forbundet), Tim Whyte (MS), Rasmus Stuhr Jakobsen (som observatør for Care i Sarahs fravær), Mie Roesdahl (Oxfam Ibis), Kirsten Auken (Danmission)</p> <p><b>Afbud:</b> Sarah Johansen (barsel - CARE), Mette Müller Kristensen (DH), Laust Leth Gregersen (Red Barnet) (formand), Peter Blum Samuelson (DMRU)</p> <p><b>Fra sekretariatet:</b> Peter Christiansen &amp; Kamilla Lindgren (ref.) (Bjarke under pkt. 1, 2 og 3) (Nikoline under pkt. 1, 2, 3 og 7)</p>
Punkt 1	<p><b>Godkendelse af referat og dagsorden v/ Birgitte Qvist-Sørensen</b></p> <p>Velkomst v/ Birgitte som konstitueret forkvinde i LLGs fravær.</p> <p>Ændringer i dagsorden som følger:</p> <p>Punkt 1: Godkendelse af dagsorden samt referat fra sidste møde</p> <p>Punkt 2: IATI follow up</p> <p>Punkt 3: Diskussion af GF og socialdemokratiets udlændingespil – evt next step.</p> <p>Punkt 4: VBN</p> <p>Punkt 5: UPR</p> <p>Punkt 6: Opfølgning på møde med ministeriet, omkring indsatser mod sexuel udnyttelse. GF rolle fremadrettet</p> <p>Punkt 7: Update på – kvinder i ledelse</p> <p>Punkt 8: Update fra sekretariatet</p> <p>Punkt 9: AOB</p> <p>Kirsten Brosbøl har meldt afbud og punktet om Det Tværpolitiske Netværk er derfor slettet. Der sættes derfor mere tid af til at diskutere punkt 3, 6 og 7.</p> <p>Til AOB: Kirsten Auken ønsker at diskutere CHS certificering.</p> <p>Referat fra sidste møde: Godkendt. Morten Emils slides er ikke sendt ud. Disse eftersendes asap.</p>
Punkt 2	<p><b>IATI follow up v/ Erik Vithner</b></p> <p>IATI-processen er uigennemskueligt fra ministeriets side. Det er uklart, hvilket IATI-system, der ønskes. Det er bl.a. problematisk, at man ikke kan gennemskue, hvordan forskellige retningslinjer fra ministeriet hænger sammen med IATI-retningslinjer. Det er muligt at gøre det mere begrænset end det gøres til nu. Ideelt set skal modtagere af midler i modtagerlandene registrere modtagelse i IATI; dette fungerer ikke. Erik</p>

	<p>beretter om nyligt besøg hos <a href="#">Parthos</a> i Holland. Her ønsker de at bruge IATI seriøst, fordi det faktisk giver muligheder, hvis det bruges rigtigt. Hvis det skal anvendes som transparens-redskab, er det vigtigt, at det anvendes på alle niveauer.</p> <p>UM har spurgt CISU om de vil fungere som AITI helpdesk. CISU har ikke svaret, da det ikke står klart hvad opgaven indebærer og hvilke ressourcer følger med.</p> <p>Det er vigtigt at gå ind i en dialog med UM om hvordan IATI skal gøres i DK. Det besluttes at GF i samarbejde med CISU koordinerer og agerer platform for dialogen med UM. Der er ikke kommet noget udspil fra UM ang. om IATI er bagudrettet eller fremadrettet. Der skal stilles krav om, at de laver et udspil og har mandat og budget til næste møde om IATI.</p>
<p>Punkt 3</p>	<p><b>Diskussion af GF og socialdemokratiets udlændingespil – evt next step. v/ Birgitte Qvist-Sørensen</b></p> <p>Birgitte lægger op til, at der er to spor i sagen, som skal diskuteres:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indholdsdel/kontekst (hvad gør vi i en lignende diskussion)</li> <li>- Retningslinjerne (beslutningsproces)</li> </ul> <p>Bilag 1 og 2 er baggrundsinformation – et forsøg på at opkvalificere dagens diskussion. Bilag 1 er det, der synligt kan findes offentligt tilgængeligt af anbefalinger fra sektoren. Det er ikke et positionspapir fra GF.</p> <p>Kommentarrunde til indholdet: Der er enighed om, at Globalt Fokus har mandat til at udtale sig politisk på vegne af sektoren. Yderligere, at det overordnet var en god ting, at Globalt Fokus udtalte sig på vegne af sektoren i den konkrete sag. Vi bør kunne udtale os, som brancheorganisation og vi har brug for det. Det var netop det, der var formålet med den nye beslutningsstruktur, som blev vedtaget ved generalforsamlingen i november 2017. Det påpeges, at det er en styrke, at vores udtalelse skaber diskussion.</p> <p>Kommentarer/kritik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Overskriften på DR artiklen var problematisk. Det var ikke 80 organisationer, der udtalte sig: det var Globalt Fokus.</li> <li>- Det burde måske være den valgte forperson, der udtalte sig – ikke sekretariatslederen. Men det er en mindre fejl.</li> <li>- Læring i mediehåndtering – vi skal være stærkere her.</li> <li>- Det gav anledning til en diskussion om narrativet om sektoren – skabte en ny ramme for, hvor sektoren samlet skal hen. Vi har brug for flere diskussioner omkring dette, for at finde fælles fodslag.</li> <li>- DUF og Danmission påpegede at svartiden på emner med politisk impact burde være længere.</li> <li>- Der er en læring ift. at vi kunne have reageret i processen, før udspillet kom ud. Vi kunne måske have påvirket udspillet undervejs.</li> <li>- Vi kunne godt ifølge beslutningsstrukturen gå ud som vi gjorde, men det er god idé at diskutere det i styregruppen alligevel. Det var første gang vi gik ud og kritiserede venstrefløjten.</li> </ul>

	<p>Peter er glad for opbakningen til at GF skal udtale sig politisk. Det er positivt at sektoren stillede sig på den rigtige side i debatten. Udadtil står vi stærkt – det interne kan diskuteres. Pointerer at det var meningen med generalforsamlingen, at vi som GF kunne agere på kort tid.</p> <p>Kommentarer til retningslinjerne fremadrettet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ethvert medlem kan udtale sig modsat GF. Det er deres ret.</li> <li>- GF kan også udtale sig som GF uden at adspørge medlemmerne.</li> <li>- Det er altså ikke problematisk, at medlemmer er uenige. Det er problematisk, hvis medlemmer ikke mener, at GF har ret til at udtale sig.</li> <li>- Problematisk at et medlem går imod GF som varetagende organ for medlemmerne.</li> <li>- GF har ”intuitivt mandat” som brancheorganisation for sektoren.</li> </ul>
<p>Punkt 4</p>	<p><b>VBN v/ Birgitte Qvist-Sørensen</b></p> <p>Birgitte beretter, at der er generalforsamling i VBN d. 26. april.</p> <p>Ifølge vedtægterne, skal formand for 92-gruppen træde ind. Men GF er finansielt det største medlem.</p> <p>Der er tilslutning til at der ændres i vedtægterne således at GF har en fast plads i bestyrelsen. Vedtægter ændres evt., så CISU og 92-gruppen skiftes og har 1 år ad gangen. 2 år er for lang tid at være ude. CISU vil gerne lave fornuftig løsning – men skal diskutere hvad de vil. Ændringer til vedtægter skal sendes ud 14 dage før. CISU og 92-gruppen skal aftale internt.</p> <p>Birgitte er således på valg som formand. Vil gerne stille op igen. Det aftales, at GF udsender mail til alle medlemmer, om at de har mulighed for at stille op. Der skal indstilles inden d. 20. april.</p> <p>Thomas inviteres med til styregruppemøder hos GF for at opdatere på formålet med VBN og tankerne bag. Der er også brug for møder i styregruppen med Birgitte ang. VBN.</p> <p>Birgitte (GF bestyrelsesrepræsentant i VBN) opfordres til at bringe spørgsmålet om et forbedret samarbejde med NGO-MO's på banen i bestyrelsen samt med direktøren separat, særligt i forhold til morgeneventen.</p> <p>(Birgitte forlader mødet)</p>
<p>Punkt 5</p>	<p><b>UPR v/ Tania Dethlefsen</b></p> <p>Tania orienterer om, at der er halvanden times diskussion (Q &amp; A baseret) med ministeren i morgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Skal Tania tage en invitation til ministeren med fra GF?</li> <li>- Spørge ind til evaluering på tværs, SPA</li> </ul>

	<p>Inputs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det pointeres, at der er et gap mellem udviklingsstrategi og implementering. Mellemliggende strategier har mistet substans og bliver ikke brugt mere. Desuden er samarbejde på tværs af aktører ikke synligt i implementeringsdelen. Der er brug for mellemlag igen.</li> <li>- Derudover skal der være fokus på handling på civic space. Konkret: vigtigheden af kohærens mellem strategier. Den humanitære dagsorden bør reformeres; fokus på kvinder, ligestilling, osv. Det skal være en dansk mærkesag. Ift. civic space pointeres det ligeledes, at der skal være fokus på det forebyggende; fx klima. "triple nexus"</li> <li>- Det pointeres ligeledes, at indsatser mod seksuel udnyttelse bør rulle gennem hele Danida – ikke kun i organisationerne.</li> <li>- Det pointeres derudover, at flygtninge- og migrationscompact skal gøres bredere og involvere FN organisationer. Det skal sættes i system.</li> <li>- Hvad sker der i udviklingsdagsordenen som skaber nye udfordringer? Skal eval-kontoret med indover? Skal vi selv tænke over det?</li> </ul>
<p>Punkt 6</p>	<p><b>Opfølgning på møde med ministeriet, omkring indsatser mod sexuel udnyttelse. GF rolle fremadrettet v/ Peter Christiansen &amp; Birgitte Qvist-Sørensen</b></p> <p>Møde med ministeriet d. 5. april – mange herfra var til stede.</p> <p>Bilag 4: Udkast til narrativ for sektoren</p> <p>Der er opbakning til, at GF tager lead, så de enkelte organisationer ikke står for skud.</p> <p>Kommentarer til papiret:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sprogbrug – vi kan ikke "løse problemet". Der er en grundlæggende antagelse i papiret om, at kvinder i ledelse vil løse problemet.</li> <li>- Nogle er dele af alliancer, andre ikke. Der skal være enighed om, hvilke dele vi tager sammen og hver for sig.</li> <li>- Godt med forskellige spor i arbejdet med emnet.</li> <li>- Passe på forsvarsposition på vegne af sektoren</li> <li>- Gode idéer, men de skal systematiseres.</li> <li>- Sprogbrug i papiret – accountability og feedbackmekanisme er ikke det samme. Det skal gennemlæses af nogle med forstand på det tekniske.</li> <li>- Det er vigtigt, at der nedsættes arbejdsgrupper – organisatorisk opsætning.</li> <li>- Der skal være afstemning mellem CISU og GF.</li> </ul> <p>Papiret skal finpudses de næste dage – derefter sende til UM – afvente respons.</p> <p>(Gunvor forlader mødet)</p>
<p>Punkt 7</p>	<p><b>Update på – kvinder i ledelse v/ Tania Dethlefsen</b></p>

	<p>Arbejdsgruppe: Tania, Jens, Erik samt Nikoline fra sekretariatet. (bilag 5)</p> <p>Det berettes, at arbejdsgruppen har foretaget en undersøgelse blandt 30 af de største medlemmer af GF. 18 har svaret. Det ses foreløbigt, at der er en udfordring på toplederniveau. Mangler viden i bredden – kun 18 har svaret. Mangler viden i dybden – flere har ligestilling som særligt mandat.</p> <p>Til diskussion:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hvad er der brug for?</li><li>- Hvilken proces skal der være?</li></ul> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Kvinders adgang til mellemliderstillinger skal styrkes. Alle ved, at ved ansættelser, hvor der er to lige stærke kandidater og den ene er kvinde, så ansættes kvinden. Men hvis manden er stærkest, så ansættes han. Derfor skal vi sikre, at de bedste kandidater er kvinder. Fx via netværk for kvinder, der er kommende ledere.</li><li>- Det pointeres, at der kan være tale om et øjebliksbillede. Dog er det tilbagevendende for branchen. Det er vigtigt at finde ud af, hvorfor det ser sådan ud. Er det ledelseskultur, strukturelle forhold, samfundsstruktur?</li><li>- Beretning fra MS om "feministisk ledelse" – det kan være vejen frem at italesætte problemet. Det skaber diskussioner og dermed ændringer.</li><li>- Dybdegående research med fx fokusgruppeinterviews kan både give viden, men også være starten på netværk.</li><li>- Idé til indsats på praktikantniveau. Give kvindelige praktikanter lederkurser.</li></ul> <p>Der er enighed om, at der skal ske handling. Dog er alle enige om, at der er brug for dybdegående research, der forklarer hvorfor billedet ser ud, som det gør. Derefter vil handling være muligt og relevant.</p> <p>Enighed om at hvis der skal konsulenter på opgaven, skal de vælges med omhu. Helst ikke fra privatsektoren.</p> <p>(Rasmus forlader mødet)</p>
Pkt 8	<p><b>Update fra sekretariatet</b></p> <p><b>Valg til DIPD</b> DIPD: Efter afstemning er Jann Sjursen blevet valgt fra 1. juni.</p> <p>Derudover har Peter undersøgt om der skulle ny repræsentant ind i Dialogforum for samfundsansvar. Det er pt. lukket ned. Afventer om der oprettes erstatning for forummet.</p> <p><b>Styregruppe seminar?</b> Aflyst i maj. Udskudt til 19.-20. september. Hvis det ikke lykkes, aflyses det for 2018 og udskydes til 2019. Alle opfordres til at prioritere dette seminar.</p> <p>Mie og Mette er fortsat i arbejdsgruppen.</p>

	<p><b>Ledernetværk</b> Positiv, men lille respons på ledernetværk-initiativet. Lederdag 25. oktober. Opfordring til at deltage i ledernetværkene.</p> <p><b>Verdensmålstel – funding.</b> Der er nu fuldt program i Verdensmålenes Telt. Det ser rigtig godt og spændende ud. Det har været en god proces, men der har været lidt problemer med medlemmer som føler sig overset. Vi arbejder på at rette op på dette ved at inkludere nogle i andres events. Oprettet co-host-gruppe for tværsektoriel afsender-team: Steen Hildebrandt, Kirsten Brosbøl, LO og DI.</p> <p>Budget var 400.000, men nu nedjusteret til 200.000 Indtægt fra events: ca. 100.000 Ansøgning til Velux om 2,3 mio. sendt i sidste uge.</p> <p>Det kommenteres at kun de organisationer, som har været med i processen er blevet informeret om, hvordan de kan deltage. Styregruppen vil gerne orienteres om programmet og hvor de kan være med.</p> <p>Jann Sjursen orienterer om, at han nu sidder som en af de 16 medlemmer af Foreningen Folkemødet.</p> <p><b>Årsregnskab 2017</b> Årsregnskab 2017: Revisor er i gang i denne uge og det forventes at det angivne resultat i kvartalsrapport 4. stadig er gældende.</p> <p><b>Nye ansættelser</b> Kamilla Lindgren er blevet fastansat som PA &amp; projektmedarbejder fra 1. april (før i studenterstilling her)</p> <p>Sara Brandt er blevet ansat som Civilsamfundsmedarbejder fra 1. juni. Kommer hjem fra Johannesburg fra en stilling som Advocacy and Campaigns Officer - Crisis Response Fund Lead hos CIVICUS.</p> <p>Astrid Alexandersen er blevet ansat som Politisk kommunikationsmedarbejder fra 7. maj. Har været praktikant hos Globalt Fokus i efteråret 2015. Kommer fra en stilling som fuldmægtig i Kontoret for Globalt Samarbejde hos Styrelsen for Forskning og Uddannelse.</p>
Pkt 9	<p><b>AOB</b></p> <p><b>CHS – certificering v/ Kirsten Auken.</b> Kirsten orienterer om, at CHS certificeringsprocessen er mere krævende end forventet. Der er mange krav, og det kræver mange ressourcer – også finansielt. Flere tilslutter sig dette. Det foreslås at oprette en erfa-gruppe på området.</p>

	<p>Det besluttes at GF retter henvendelse til UM mhp. at CHS certificeringen burde findes på flere niveauer og at prisstrukturen bør være mere gennemskuelig. Der ønskes proportionalitet.</p>
--	--