

Referat af Styregruppemøde - <b>udkast</b> 03. september 2018, kl. 13.00-15.00 Undergrunden, Globalt Fokus	
Deltagere	<p><b>Til stede:</b></p> <p>Laust Leth Gregersen (Red Barnet) (formand), Tania Dethlefsen (Sex&amp;Samfund), Jens Vesterager (ADRA), Jann Sjursen (Caritas), Gunvor Bjerglund Thomsen (DUF), Jørgen Estrup (FN-forbundet), Mie Roesdahl (Oxfam Ibis), Kirsten Auken (Danmission), Mette Müller Kristensen (DH), Peter Blum Samuelson (DMRU), Sarah Johansen (CARE), Erik Vithner (CISU) (skype), Jacob Fjalland (WWF (ankomst under sidste del af punkt 2))</p> <p><b>Afbud:</b></p> <p>Tim Whyte (MS), Birgitte Qvist-Sørensen (FKN), Jan Ole Hagensen (Verdens Skove), Peter Christiansen (Globalt Fokus)</p> <p><b>Fra sekretariatet:</b> Katrine Dietrich, Kamilla Lindgren (ref.), Sara Brandt (ang. nye bevillinger under punkt 2), Bjarke Vestergaard og Astrid Alexandersen (under punkt 4)</p>
Punkt 1	<p><b>Dagsorden &amp; godkendelse af referat fra sidste møde og dagsorden v/ Laust Leth Gregersen</b></p> <p><i>Bilag: Referat og dagsorden udsendt</i></p> <p>Velkomst ved Laust Leth Gregersen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Peter (GF) er ikke til stede ved dagens møde pga. konference hos IFP i Chile. Katrine (souschef) repræsenterer sekretariatet.</li> <li>- Under punkt 7 – Eventuelt, vil medlemsanmodning fra CeSoB blive diskuteret – et selskab – dog non-profit. Dette kan blive en principiel diskussion.</li> <li>- Referatet fra sidste styregruppemøde godkendes.</li> </ul>
Punkt 2	<p><b>Sekretariats-update</b></p> <p><b>Nyt fra kontoret v/ Katrine Dietrich</b></p> <p>Katrine informerer om, at det går godt på sekretariatet. Medarbejderne løber hurtigt og har dags dato fået tre nye praktikanter og en specialestuderende. Astrid Alexandersen og Sara Brandt har fået en god opstart og er kommet godt ind i arbejdet på sekretariatet.</p> <p><b>GF – Review v/ Katrine Dietrich</b></p> <p>Katrine orienterer om UM review af Globalt Fokus, som finder sted fra starten af oktober med et konsulentteam. Det bliver en spændende proces, hvor vi skal kigge indad. Terms er netop færdiggjort. Blandt andet skal vi ved reviewet diskutere 'puljen til støtte af kapacitetsudviklingsinitiativers' virke fremadrettet. Det er første gang GF skal reviews (sidste review i 2013 var det som første til sammenlægningen af NGO Forum og Concord Danmark).</p> <p>DH kommenterer, at det er vigtigt at være opmærksom på koblingen mellem UM og konsulentteamet. Bemærkning fra DH om koblingen mellem UM og konsulentteamet.</p>

Det er vigtigt at sagsbehandleren fra HMC også er involveret pga. historik og viden om vilkår for civilsamfundsorganisationer. Mette (DH) deler gerne flere erfaringer fra DHs review bilateralt.

## Nye bevillinger

GF har fået to nye bevillinger fra UM; én på Civic Space på ca. 600.000 kr. og én på SHEA (Sexual Harrasment, Exploytation & Abuse) på næsten 1 mio. kr. Bestyrelsen/FU er løbende blevet orienteret om de to bevillinger. Bestyrelsen diskuterede papiret bag SHEA i april og kom med anbefalinger, som blev indarbejdet før ansøgning blev sendt til Danida.

Sara Brandt, civilsamfundsrådgiver, der sidder med de to bevillinger, orienterer om indhold og planer:

### Civic space:

Sara orienterer om processen for arbejdet med Civic Space, som udføres sammen med en arbejdsgruppe (stadig åben for flere):

Tre trin

1. Tematiske fyraftensmøder med fokus på modstrategier (unge, kvinder, LGBT+) Formålet: At se civic space gennem forskellige linser og diskutere modstrategier/hvad kan organisationerne gøre for partnere og hvad kan den danske regering gøre for at støtte civilsamfundets råderum globalt
2. Som følge af fyraftensmøderne: vi samler op på de inputs, vi fik på fyraftensmøderne og andre inputs, som bliver omdannet til konkrete anbefalinger til dansk civilsamfund og regeringen
3. En større konference – marts 2019 – hvor den danske regering og civilsamfund forpligter sig til konkrete tiltag for at støtte civilsamfundets råderum med inputs og dialog med internationale eksperter og sydpartnere

Vigtigste overordnede formål: at forpligte os til action – UM er involveret og virker engagerede. Bl.a. har GF fået lov til at give inputs til den internationale udviklingsstrategi ang. civic space. En del medlemsorganisationer er involverede i arbejdsgruppen. Sara opfordrer til at prikke evt. interesserede folk på skulderen, hvis flere gerne vil være med.

Kommentarer:

- Godt hvis de tre trin, som Sara har fremlagt dem, deles med medlemmer. Det vil gøre det nemt at dele med interesserede og nemt at overskue processen
- Hvis det skal have interesse udover egen sektor: linke til det brede civilsamfund generelt. Der er momentum nu ift. fokus på at have et aktivt civilsamfund som essentielt for råderummet.
- Nogle har ikke mulighed for at deltage i arrangementer og arbejdsgruppen vil et overblik over processen og andre måder man som medlem kan spille ind (udover arbejdsgruppe) være godt.
- Det skal gøres klart hvem, der udtaler sig på civilsamfundets vegne. Hvem kommer med anbefalingerne? Hvem kommer resultaterne fra? Link til accountability-ramme og godkendelsesmodel.

## SHEA:

Sara orienterer om processen og fokus for arbejdet på SHEA. Der er fokus på forbedring af operationel praksis. Der arbejdes i arbejdsgruppe/referencegruppe. Der fokuseres på

- Complaint mechanisms and data
- Safeguarding and investigations
- Recruitment process and Core Humanitarian Standard

Det er besluttet, at det bliver engelsksproget, da det giver mest mening ift. emnet. Der kommer en konsulent på i nogle få dage, og der er blevet ansat en student på området. Internationale netværk involveres også i processen, fx Bond. Først mappes de eksisterende praksisser: best practices findes. Herefter kommer de forskellige workstreams i november med anbefalinger til, hvordan operationel praksis kan ændres. Det skal munde ud i anbefalinger til ændringer og derefter er der fokus på implementering af ændringer.

Godt hvis styregruppen kommer med strategiske indspark undervejs. Håber også at inkludere kulturændringer som led i arbejdet, fordi kulturændring i sektoren er vigtig for implementeringsdelen.

## Kommentarer:

- Mail med beskrivelse af proces for arbejdet til styregruppen/medlemmer
- Husk at dele med styregruppen på rette tidspunkter
- Fint at nogle medlemmer tager lead, men husk at medlemmer som ikke deltager i processen/arbejdet også skal have mulighed for et say. Det er en fin balance her.
- Formanden forklarer, at det er en helt principiel diskussion om nye bevillinger: Hvad går pengene til, processer omkring temaerne, anbefalinger og herunder inputs fra styregruppen; hvem er civilsamfundet.
- Husk at trække på ressourcer i organisationerne. Ikke starte fra bunden, men bygge på eksisterende ressourcer

Det besluttet, at endelige anbefalinger skal godkendes af styregruppen i henhold til GFs procedurer.

## **UPR – finanslov v/ Tania Dethlefsen**

Tania orienterer om UPR som fast punkt på dagsordenen.

Tirsdag d. 11. september: Halvårlig møde med ministeren – gennemgang med spørgsmål. Det varer halvanden time: ikke lagt op til diskussion, men der er plads til det. Finansloven er bl.a. på dagsordenen: Udvidelse af rammen – 450 mio. Prioriteter: nærområder, Afrika, skrøbelighed, privatsektor, grønne område, ligestilling, SRSR, uddannelse. Øget tilførsel til erhvervsstøtten.

## Kommentarer:

- Nogle finder det svært at finde hoved og hale i bevillingerne. Er der flere penge eller er det samlet under en ny hat? Kategorisering eller nye penge? (specifikt på de 500 mio., men også generelt. Kan vi stille spørgsmålstegn her. Andre mener at paragraf 6 giver en fyldestgørende detaljering, og at man får mere ud af at læse selve finansloven end de udviklingspolitiske prioriteter.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- FN-forbundet har fremsendt kommentarer i dag (hørings svar), hvis UPR-medlemmer har brug for baggrundsmateriale. Mener det er en 'black box': hvad er det egentlig der sker vedr. den multilaterale del?</li> <li>- Tania beder om, at hvis man har specifikke inputs, så må man gerne fremsende fokuspunkter direkte – kan ikke screene alle baggrundsdokumenter</li> <li>- Man kunne spørge ind til den stigning på erhvervsstøtten, er det egentlig eksportstøtte?</li> <li>- Man kunne anbefale at hæve PRO-midlerne, og have en mere offensiv tilgang til oplysning de næste år.</li> <li>- Det kunne også være interessant at spørge til, hvor udviklingsbistanden bevæger sig hen de kommende år, f.eks. et 5-års spand.</li> <li>- Stor ros til materiale udsendt af GF sekretariat vedr. finansloven.</li> </ul>
<p>Punkt 3</p>	<p><b>Status på sammenlægningsdiskussion (92-gruppen/GF) v/ Laust Leth Gregersen</b></p> <p>Laust indleder: Styregruppen fortsætter, hvor sidste styregruppemøde slap ang. en evt. sammenlægning af 92-gruppen og GF. Ordet gives til Jacob Fjalland (WWF/medlem af GFs styregruppe og næstformand i 92-gruppen):</p> <p>92-gruppen blev indkaldt til ekstraordinært fællesgruppemøde på opfordring fra flere medlemsorganisationer, som ønskede en diskussion af dette. Baggrunden for mødet blev forklaret her, og det blev besluttet, at en arbejdsgruppe skulle nedsættes til at udarbejde ToR for en anden arbejdsgruppe.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der laves en screening af, hvad medlemmerne egentlig har brug for i 92-gruppen. Denne er under udarbejdelse.</li> <li>- Næste uge: ordinært fællesgruppemøde, hvor terms fremlægges. Disse vil lægge op til førnævnte medlemsundersøgelse.</li> <li>- Arbejdsgruppens mandat er at fremlægge forskellige scenarier (lægge op til at der ved generalforsamlingen 30. oktober fremlægges resultater og derefter gås videre med mere konkrete scenarier – de skal ikke tage stilling til sammenlægning eller ej</li> <li>- I januar vil man på denne baggrund tage beslutning.</li> <li>- Sammenlægning eller ej: det er ikke det vigtigste her. Det handler om at klarlægge, hvad behovet er for medlemmerne.</li> <li>- Arbejdsgruppen har prøvet at trække sammenlægningsretorik ud – men dukker alligevel ofte op. Forståelse af at det ikke er konstruktivt at sige ja/nej til sammenlægning, men at man hellere skal stikke et spadestik dybere, som kan afklare netværkets virke.</li> </ul> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der er måske en pointe i, at det måske skal være en fælles drøftelse mellem netværkene. Hvis det bliver en intern 92-gruppe-proces, som det lyder til i oplægget, så kan vi ende samme sted som før – måske værre: at vi ender med to netværk med mere lignende virke end nu.</li> <li>- Opfordring til at have is i maven – give tid til processen. Klima/det grønne kan ende med at skubbe på processen, men indtil da, så is i maven: Det er 92-</li> </ul>

	<p>gruppens beslutning i sidste ende (som det blev besluttet på sidste styregruppemøde)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opfordring til formanden om at lægge op til, at styregruppen overvejer hvordan den kan spille ind</li> <li>- Verdensmåldagsordenen og CSR fungerer ikke nu – det skal overvejes. Men alligevel respekt for at processen kan tage tid.</li> <li>- Implikationerne af SDGerne gøder jorden: man kan tage diskussionen på en måde, som man ikke gjorde før. Verden har forandret sig, nye fælles dagsordener.</li> <li>- Idé til at invitere enkelte styregruppemedlemmer eller andre til at give inputs til 92-gruppens interne diskussion.</li> <li>- Spørgsmål til, om vi kender til GFs medlemmers standpunkt. Det afklares, at der for nogle år siden er lavet en omfattende undersøgelse, og det interessante er at vide, om noget har rykket standpunkt</li> <li>- Kommentar om det økonomiske aspekt og 92-gruppens finansiering fremadrettet.</li> </ul> <p>Jacob mener, at det er en god pointe med en dialog mellem netværkene. Risiko for at bekræfte de pointer, som udfordres, fremfor at snakke fælles løsninger. Især diskussionen om den nationale/internationale dagsorden er god at have på tværs af netværkene.</p> <p>Formanden mener ikke, at der skal bruges sekretariatsressourcer til en evt. diskussion om sammenlægning før 92-gruppen har et konkret bud på en diskussion. Der har været nok arbejde i diskussionen om fælles/ikke-fælles arbejdsgrupper og arbejdsområder.</p> <p>Det besluttes, at GF afventer beslutning fra 92-gruppen og først tager stilling såfremt der ønskes sammenlægningsscenario.</p>
<p>Punkt 4</p>	<p><b>Folketingsvalg – 18/19. Indledende diskussion om GFs opgaver/muligheder v/ Laust Leth Gregersen</b></p> <p><i>Bilag: Power Point fra Morten Emil – Policy Advice, jan 18, udsendt</i></p> <p>Dette punkt er til diskussion af, om man kunne fastlægge nogle punkter til fælles kampagne/input/henvendelser i forbindelse med Folketingsvalget (baggrund: oplægget fra Morten Emil ved styregruppemøde i januar). Fx højere ambitionsniveau på SDG, migration (kvoteflygtninge) og bistandsdagsorden. Evt. gøre det til en sekretariatsopgave at fastlægge indsatsområder. Opfordring til inputs til ambitionsniveau og konkrete temaer:</p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fine temaer fremlagt af Laust</li> <li>- SDGerne kan sætte rammen for, hvordan det at gøre noget herhjemme har betydning i verden. Vi står på skuldrene af resten af verden. Holde den fortælling. Ikke kun 0,7 dagsorden. Hvordan bidrager Danmark i verden? Ansvarlige investeringer. Mange ting som har betydning. SDGerne binder tingene sammen. SDGerne kan bidrage til, at GF kan tale overordnet og medlemmerne kan tale ind i de mål, der er relevante.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Som følge af Tims oplæg på mail: Stille borgerforslag eller få en meningsdanner til at udarbejde noget. Måske mere metode end tematik.</li> <li>- Fint at inddrage sekretariatet – også fint med temaerne. Men som Morten Emil sagde: det er lobbyarbejde, der rykker. Typen af arbejde skal vi være enige om. Er vi i stand til kampagnearbejde? Strategiske overvejelser omkring metode og effektivitet.</li> <li>- Lobbyarbejde: vi skal tale om, hvem vi henvender os til. Ikke udviklingspolitiske ordførere, men ledelserne. Hvem hos os overfor hvem ovre fra dem?</li> <li>- Menneskerettighedsrådet kan være vigtigt samt at koble til ligestillingsproblematikker</li> <li>- Idé til at tage tid på strategiseminar til en dybere diskussion. Dog modargumenteres der her, da seminaret skal bruges til større dagsordener: hvad kan samle civilsamfundet på længere sigt?</li> <li>- I forlængelse af punkt 3: opmærksomhed på hvad 92-gruppen gør.</li> <li>- Det noteres, at Europaparlamentsvalg også kommer. Hvad kan vi gøre her?</li> <li>- Temaer skal frames, så det ikke kun har interesse for rød blok</li> <li>- Huske, at vi er civilsamfundet – hvad er det vi kan samlet?</li> </ul> <p>Sekretariatet noterer sig inputs og går videre med idéudvikling. Sekretariatet vender tilbage med oplæg til skriftlig godkendelse fra styregruppen.</p>
<p>Punkt 5</p>	<p><b>Strategi seminar for styregruppen i september. Gennemgang af program og forventninger v/ Katrine Dietrich</b>  <i>Bilag: Program udsendt</i></p> <p>Styregruppeseminaret bliver en intens dag fra kl. 8 til 22 d. 19/9. Seminaret kan bidrage til en kvalificering af de diskussioner vi har på de løbende møder. Ønsker er taget til efterretning: bruge ressourcerne, der er til stede i styregruppen.</p> <p>Lokale: Skabelonloftet – gå op ad stejl trappe til 'helikopterperspektiv'</p> <p>Program:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kick-off session: 4 minutter til at tale – hvorfra ser man verden – som organisation/som person: hvilke udfordringer og muligheder ser jeg?</li> <li>- Kontekstanalyse: i plenum og i grupper, til at få kvalificeret nogle diskussioner. Hvilken verden står vi i og hvordan kigger vi ud?</li> <li>- Frokost: Aamanns</li> <li>- Bart fra Parthos – til inspiration</li> <li>- Derefter: hvor vil vi strategisk sætte ind? Udvælgelse af 2-4 temaer, som har en nerve – noget man gerne vil investere noget i. Outputfokus – kan vi skrive en kronik fx?</li> <li>- Afslutte med god middag</li> </ul> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Drøftelsen i fællesskab er output nok, så måske ikke et krav med et andet output</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Beslutninger kan evt. træffes på næste styregruppemøde – måske for presset, hvis der er krav om, at der skal tages beslutninger samme dag.</li> <li>- Vigtigt, at der tages referat i løbet af dagen. Det skal prioriteres, at der er nogle, der skriver diskussioner ned, hvis beslutninger ikke tages på dagen.</li> <li>- Tak til Katrine for et godt program. Vigtigt at tænke, at de 4minutters oplæg om morgenen bliver essentielle for resten af dagen. Tænke TEDtalks. Forberedelse er nødvendig.</li> <li>- Ønske om, at formålet med 'Tjek-in/TED Talks' præciseres, så det ikke bliver i øst og vest eller kommer til at overlappe for meget med kontekstanalysen.</li> </ul>
<p>Punkt 6</p>	<p><b>Mødedatoer for 2019</b>  <i>Bilag: forslag til mødedatoer sendt ud.</i></p> <p>Kommentarer:  Ramt Kristi Himmelfart og ICSW.  Seminar – ønske om ikke at lægge det torsdag-fredag</p> <p>Nye datoer (sendt ud efter mødet):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mandag d. 28. januar kl. 13-16</li> <li>• Torsdag d. 4. april kl. 13-16 (rettet fra 11.4)</li> <li>• Tirsdag-onsdag d. 21.-22. maj kl. (2-dages strategiseminar m. internat) (rettet fra 30.-31.5)</li> <li>• Mandag d. 2. september kl. 13-16</li> <li>• Torsdag d. 31. oktober kl. 13-16</li> <li>• Mandag d. 25. november (Generalforsamling)</li> <li>• Onsdag d. 4. december kl. 13-15 (konstituerende SG-møde)</li> </ul>
<p>Punkt 7</p>	<p><b>Evt.</b>  <b>Medlemsanmodning fra CeSoB:</b>  <i>Bilag: dokumenter fra CeSoB udsendt</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En gråzone: De er et selskab, som driver non-profit virksomhed</li> <li>- Flere mener, at der bør finde en diskussion sted på generalforsamlingen ang. socialøkonomiske virksomheder på informeret grundlag.</li> <li>- Medlemsanmodningen bidrager til en principiel diskussion om vilkår for medlemskab.</li> <li>- Styregruppen beslutter ikke at optage CeSoB som medlem. Styregruppen mener ikke, at CeSoB hører under kategorien "danske foreninger og folkelige organisationer, engageret i internationale udviklings-, miljø- og humanitære aktiviteter", som Globalt Fokus er paraply for.</li> </ul> <p><b>Tak for i dag</b> – vi ses til styregruppeseminar d. 19/9-18</p>