

Referat af Styregruppemøde 29. januar 2018, kl. 13.00-16.00 Undergrunden, Globalt Fokus	
Deltagere	<p><b>Til stede:</b> Mette Müller Kristensen (DH), Laust Leth Gregersen (Red Barnet), Jan Ole Hagensen (Verdens Skove), Tania Dethlefsen (Sex&amp;Samfund), Jørgen Estrup (FN-forbundet), Kirsten Auken (Danmission), Peter Blum Samuelson (DMRU), Tim Whyte (MS), Erik Vithner (CISU), Jens Vesterager, Rasmus Stuhr Jakobsen (som observatør for Care), Birgitte Qvist-Sørensen (FKN) (kom senere)</p> <p><b>Afbud:</b> Sarah Johansen (barsel - CARE), Jann Sjursen (Caritas), Mie Roesdahl (Oxfam Ibis), Jacob Fjalland (WWF), Gunvor Bjerglund Thomsen (DUF)</p> <p><b>Fra sekretariatet:</b> Peter, Katrine, Kamilla (ref.)</p>
Punkt 1	<p><b>Godkendelse af referat og dagsorden</b>                      Referat fra SG-møde 05.12.2017 godkendt (Bilag 1)                      Dagens dagsorden godkendt.</p> <p>Mail udsendt før dette møde manglede bilag fra VBN – eftersendt. Godkendt.</p> <p>Undervejs blev punkt 4 og 5 ombyttet grundet tidsmangel før eksterne oplæg.</p>
Punkt 2	<p><b>Update fra sekretariatet</b></p> <p><u>Årsmøde Danida</u>                      Peter gav update på teknisk og strategisk årsmøde med UM.                      Til stede ved teknisk: KD, PC, RLT, ved strategisk KD, PC, RLT, LLG.</p> <p>Begge møder gik fint. Ingen kommentarer til handlingsplanen. Der var diskussion om DAC-regler: fordelingen af GFs arbejde i Danmark og Syd - SDG arbejde er ikke DAC – kun DACable, hvis det har en effekt i Syd via medlemmerne. Derudover ros til GFs rolle ift. SPA. Det blev aftalt med UM, at GF samkører arbejdsgrupper med clusters for at undgå overlap og fokusere på handling. Det besluttedes at foreslå UM, at GF tager en mere aktiv rolle i styringen af clusters og evt. at invitere Martin Bille til møde om dette.</p> <p><u>Årskalender – gennemgang (bilag 2)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• GF tentativ årskalender fremvistes af Peter.</li> </ul> <p><u>Verdensmålenes Telt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Co-Creation workshop 17.01.2018 - 75 personer fra medlemmer og ikke-medlemmer (fx Deloitte, KL, DI, DST, Novozymes).</li> <li>• Opfordring til styregruppen til at gå ind i det</li> </ul> <p><u>Civic Space konference</u>                      Det er endnu uklart, om civic space konference bliver aktuel. Dette diskuteres bl.a. med civic space-arbejdsgruppe 5/2-18, hvor Thomas Nikolaj fra UM også deltager. GF tager den videre.</p>

	<p><u>UPR v/Tania</u> Tania leverede update fra UPR med fokus på</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mere strategisk indhold til møderne</li> <li>• Udviklingsforskning spiller for lille rolle ift. andre aktører i dette miljø. Opfordring til at komme med inputs til dette.</li> <li>• Tania lagde op til at det er vigtigt at vi klarlægger, hvor vi som samlet civilsamfund kan spille ind.</li> <li>• Nikoline fra GF udsender dagsorden til UPR-møde. Derefter kan medlemmer/styregruppe komme med inputs.</li> </ul>
<p>Punkt 3</p>	<p><b>Presserende sager vi bør forholde os til</b></p> <p><u>Kvinder i ledelse. Intern analyse v/ Tania (bilag 3)</u> På baggrund af bilag 3 lagde Tania op til debat om kvinder i ledelse i vores sektor. Som sektor ikke ok. Der bør laves detailanalyse af hele billedet. Erik, Tania og Jens meldte sig som arbejdsgruppe til fødekædetænkning forud for fællesmøde i netværket.</p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• GF kunne tage den og lave sektor anbefalinger. Interessant at vide, hvilket system der findes i miljøet.</li> <li>• Det kunne tages videre i GFs lederudviklingsprogram.</li> <li>• Nogle mente, at der samtidig kunne være fokus på bredere mangfoldighedsdagsorden. Det blev besluttet, at dette ikke bliver aktuelt i denne analyse.</li> </ul> <p><u>Task force på uddannelsesaspektet v/ Laust</u> Laust lagde op til, at der findes flere forskellige initiativer indenfor SDG og uddannelse. Skal vi som miljø presse på for global dimension i folkeskoler? Skal vi koordinere/lave et task force på denne dagsorden?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der var enighed om, at det er vigtigt, at denne dagsorden bliver handlingsorienteret.</li> <li>• Derudover skal der være fokus på, at der er skæv geografisk fordeling af initiativerne.</li> <li>• Det blev besluttet, at det er en vigtig dagsorden, der bør koordineres i sektoren. Intet yderligere.</li> </ul> <p><u>Oplysningsbevillingen. SPA og adgang til oplysningsmidlerne v/ Tania</u> Sex &amp; Samfund har fået afslag på en stor undervisningskampagne på det grundlag, at de er SP-organisation. Levede op til fagkrav ift. oplysningsbevilling. Spørgsmål om disse udfordringer ift. oplysningsbevillingen kun gælder SPer. Der fremlagdes flere eksempler på dette fra styregruppens side (Medlemmer af SG som har oplevet disse afslag: Peter Blum, Tania, Erik).</p> <p>Det besluttedes, at der skrives en samlet henvendelse ang. disse afslag + bede om møde om dette. Afsender: CISU og Globalt Fokus (forespørgsel til 92-gruppen også)</p>

	<p><u>Nye repræsentanter til DIPD og Dialogforum for Samfundsansvar og Vækst v/Laust Dialogforum for Samfundsansvar og Vækst: Jonas Keiding Lindholms mandat udløber.</u></p> <p>DIPD: Elsebeth Krogs mandat udløber juni 2018.</p> <p>GF tager indstillingsprocessen herfra. Regler ift. køn skal afklares.</p>
<p>Punkt 4</p>	<p><b>Eksterne gæster – Analyse af mulige politiske indsatser ifm. kommende folketingsvalg</b></p> <p><u>Morten Emil Hansen holdt oplæg</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se bilag 5</li> <li>• Slides vedhæftes referatet</li> </ul> <p><u>Efter Morten Emils oplæg kom to opponenter, Poul Kjar – Operate og Marianne Lynghøj Petersen – Ulveman &amp; Børsting, med kommentarer:</u></p> <p>Poul Kjar, Operate</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Smal dagsorden. Åbne mere op.</li> <li>• På forhånd at fravælge digital indsats på forhånd er dumt</li> <li>• Meget få medlemmer af regeringen er interesseret i SDG</li> <li>• Grundfos – erhvervsledere – optimistiske på sociale medier.</li> </ul> <p>Marianne Lynghøj Petersen, Ulveman &amp; Børsting:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dette miljø tænker for meget i policy fremfor politics</li> <li>• Enorm viden i miljøet - vidensbyrde</li> <li>• Der mangler retning: Hvad er målet? Hvor vil vi gerne hen? En samlet stemme? Ændringsmål? Svært at identificere.</li> <li>• Mapping af stakeholders. Power klar til brug.</li> <li>• Klart ændringsmål → Stakeholderanalyse (magtkort) (Mette Frederiksen, Kristian Jensen....)</li> <li>• Politikerne ved ikke noget (kun få) – brug dette – vær deres viden</li> <li>• Kvindedagsordenen</li> <li>• Social media platforme – løfte dette</li> <li>• Bruge det vi har</li> <li>• Uenig i ikke at tage udgangspunkt i verden 2030 – god agenda</li> </ul> <p><u>Efterfølgende diskussion i styregruppen - alle kommentarer føres til referat grundet genoptagelse af diskussionen til møde i april:</u></p> <p>Laust:          Det ene udelukker ikke det andet.          Stakeholder: Hvad er det for en del af det politiske miljø der er interesseret i SDGerne? Det skal være toppen for at det betyder noget.</p> <p>Marianne:          Offerrolle er typisk i dette miljø: Tag en oprører-rolle (fx Global Gag – det vil folk</p>

gerne være med til). Vær en stemme (fx om migration). Tænk kreativt i rollerne. Vidensbaseret – det er svært at trænge igennem.

Morten Emil:

Det næste skridt: vær klar på budskab. Lav fedt materiale klar, som folk kan dele og signe op på. Brug tid på at blive klar internt.

Erik:

Problem i befolkningen: Vi har overset en gruppe, som vi kun henvender os til når vi skal have penge. Frame det i fællesskab.

Mangler tema: Menneskerettigheder. Horribelt at SDGerne bliver vækstparadigme. Menneskerettighederne undergraves. Grundlaget svinder for internationalt samarbejde. SDGerne er kun en framing. Ulighed og menneskers egen ret til at bestemme (civile rettigheder/deltagelse) skal frem.

Marianne:

Udvikling som fælles narrativ er afgørende. Hvad er NGOmiljøet? Hvad kan I? Hvor vil I hen? Enhver organisation har sin stemme. Men med fælles narrativ.

Tania:

Enig med Marianne. Men det har før været meget svært for miljøet. Det er provokerende for hver organisation at skulle vælge et narrativ, som ikke lægger indenfor et specifikt område. Et fælles narrativ kunne være: "Danmark skal fortsætte med internationalt at føre på udvikling, menneskerettigheder osv." Kun DF ville ikke købe ind på denne. "We are true champions" ude i verden fra politikere. Man skal turde at sige "Jeg elsker Afrika". Bund i narrativet: Verdensmålene – pragmatisk linse. Partnerskaber – flere organisationer inkl. GF. Migration, ulighed, femi.

Marianne: Menneskerettigheder er en vinderdagsorden.

Poul:

Partnerskaber er nødvendige. Få andre til at tale om menneskerettigheder og SDG. Bred mobilisering.

Tim:

Egen rolle i fødekæden. Vi skal have visioner og ambitioner. Verdensmålenes ambitionsniveau gør dem spændende. Troværdighedsproblem: Mistro mod institutioner – vi er en del af dette. SDG som transformationsdagsorden. Ikke køre små diskussioner. Det skal være mere ambitiøst. Oversætte NGO-sprog for at nå bredere ud. Gøre områderne større: Socialdemokratiet taler i det mindste om politisk kohærens.

Birgitte:

Enig i "Vi er ikke ofre" – Verden2030 indeholder mange ting: kompas. Verden2030 – vision er løsningsfokuseret. Komme med udfordringer. Hvilken verden vil vi gerne se? Hvad kan vi som CS? Hvad er vores rolle? At komme med løsninger fremfor problemer.

Peter:

<p>Osteklokken, sektoren som sådan: Hvordan ser det ud udefra?</p> <p>Marianne: Der bliver set på NGOmiljøet som elitære, ude af trit med almindelige danskere, har nok i sig selv, ikke interesseret i den arbejdende dansker, Afrika bliver set som endeløst hul. Dog er perceptionen af klimaforandringer nået lidt længere ud. Kvinders rettigheder har lidt musik. Samlet set er det dog rimelig håbløst. Offerrolle skal derfor undgås. UM elsker jer. Det gule Danmark definerer dansk politik. Det handler om tone of voice. Alle skal kunne se sig selv i dagsordenen. Budskaberne skal være simple og rigtige. Folk skal kunne forstå dem.</p> <p>Poul: Når I laver noget fedt formidling. Fx Roskilde festival fra FKN. Sjovt. Fungerer godt og når længere ud i befolkningen.</p> <p>Jørgen: Migration/SDG: Politisk sprog er forskelligt indenfor Danmark og udenfor Danmark. Får ikke konsensus. Oppositionsrolle – der er ting vi ikke kan være bekendte. Double talk.</p> <p>Marianne: Svært at blive genvalgt på en dagsorden som er fjern og svær.</p> <p>Morten Emil: Befolkningen kender ikke hver organisations dagsorden alligevel.</p> <p>Marianne: Presence og peaks. Længerevarende: menneskerettigheder fx. Eller "bare" at ville være en stemme i debatten.</p> <p>Inspiration: En Marche!, Lead Manifesto, Obama: Håb, positive dagsordener. Dansk folkeparti gør det også, men omvendt - taler til negative følelser</p> <p>Opsamlende:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Vi overser forskellen på DK, Norge og Sverige. Strukturelle forskelle.</li><li>• Menneskerettigheder: Ikke bred opbakning.</li><li>• Fremadrettet: Narrative niveau. Danmarks internationale engagement. De andre ting er proxyer for dette.</li><li>• Møde i april og seminar i maj.</li><li>• Skal vi frem mod politiske beslutninger, commitment eller blot change the conversation.</li><li>• Partnerskaber er vigtigt?</li></ul> <p>Næste møde: Forarbejde skal laves: To scenarier for folketingsvalget Stakeholder-analyse. Forandringsmål: DK som global føretrøje Hvis vi skal have andre aktører med så skal vi have SDGerne med.</p> <p>Det besluttes at diskussionen lukkes her, men at kommentarerne føres til referat. Diskussion genoptages til næste møde 11. april og afrundes på seminaret i maj.</p>
--

<p>Punkt 5</p>	<p><b>GF forretningsorden v/ Katrine</b></p> <p>(bilag 4)</p> <p>Katrine har forslået en del ændringer til forretningsorden:</p> <p>Det besluttedes at sekretariatet giver bud på disse ændringer. Derefter kan SG protestere på skrift.</p> <p>Alle inputs til ændringer skal sendes til Katrine.</p>
<p>Punkt 6</p>	<p><b>Strategiseminar 24.-25. maj v/ Mette</b></p> <p>Navneændring: Styregruppeseminar</p> <p>Formål:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ryste sammen</li> <li>• Dybdegående diskussioner</li> <li>• Tage noget med hjem til egne organisationer</li> <li>• Ikke mandatdiskussion.</li> </ul> <p>Temaer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ledelse: Inspiration udefra.</li> <li>- Fremtidige politiske dagsordener (gå i dybden på oplægget i dag)</li> <li>- Storytelling (stærke narrativer – i forlængelse af sidste punkt)</li> <li>- Udviklingsbistandstema</li> </ul> <p>Forslag: Hver især holder TED talk fordelt på temaerne. Bruge viden og kapacitet som er i gruppen.</p> <p>Idéer til eksterne oplægsholdere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Snabe Hagemann Mærsk</li> <li>- Rane Willerslev</li> <li>- ...?</li> </ul> <p>Der opfordres fra sekretariatet til at medlemmerne af styregruppen prioriterer dette seminar.</p>
<p><b>Punkt 7</b></p>	<p><b>Verdens Bedste Nyheder v/Birgitte</b></p> <p>Birgitte leverede update på VBN.</p> <p>Der er udsendt årsrapport og årsplan (bilag 6)</p> <p>Vigtigt at dette deles på GF platform.</p> <p>Årsforhandlinger:</p> <p>Bestyrelsen i VBN blev bedt om at deltage i årsforhandlinger med UM. Disse blev vanskeliggjort pga. minus på regnskabet (400.000 ca.) DI og DE reddede det ved at betale på forhånd. 2018 er nu kun budgetteret med secured funding.</p> <p>Det er vigtigt at NGOerne reconecter med VBN – erhvervslivet er løbet med</p>

	SDGerne  Møde i april: Opfordres til at læse handlingsplan osv. Thomas skal med her. Det skal være selvstændigt punkt på dagsorden.
Pkt 8	Evt. Ingen
Pkt 9	<b>Tak for i dag</b>