

Det fremtidige netværksamarbejde og organisering af danske udviklings- og miljøorganisationer

– et notat med opsamling fra medlemshøring blandt NGO FORUMs og Concord Danmarks medlemsorganisationer.

Endelig version 4. september 2013.

Indhold:

A. BAGGRUND:	1
B. OVERORDNET KONKLUSION	1
C. SVARFREKVENS	2
D. ANALYSE AF SVARENE ENKELTVIS.....	3
E. BILAG	11
BILAG 1: MEDLEMSHØRING – OM DET FREMTIDIGE NETVÆRKSSAMARBEJDE OG ORGANISERING	12
BILAG 2: LITTERATURLISTE – UDARBEJDET FRA SVARENE PÅ SPØRGSMÅL 5	17

A. Baggrund:

NGO FORUM og Concord Danmark iværksatte i foråret 2013 en review proces, der skal se på den fremtidige organisering af samarbejdet mellem de to netværk. Som et afgørende led i review processen blev der i juni-august 2013 foretaget en skriftlig medlemshøring (vedhæftet som Bilag 1) blandt NGO FORUMs og Concord Danmarks medlemmer i form af tilbagemeldinger på en række spørgsmål, som var opdelt i tre dele:

Del 1: Fem spørgsmål om formål, prioriteter og opgavefelter.

Del 2: To spørgsmål om principper for det fremtidige samarbejde.

Del 3: Fem spørgsmål om organisering og arbejdsformer.

Dette notat er en sammenskrivning og analyse af tilbagemeldingerne fra medlemshøringen.

B. Overordnet konklusion

Analysen er opdelt så svarene på hvert høringsspørgsmål er forsøgt sammenfattet i enkeltstående korte analyser (jf. afsnit 4). Men høringssvarene gør det samtidig muligt at drage nogle overordnede konklusioner.

Svarene vidner om en generel opbakning til en række principper for det fremtidige samarbejde og giver samlet set en klar opbakning til en reorganisering af netværksamarbejdet mellem NGO FORUM og Concord Danmark. Samtidig tegner der sig en række konsensusmønstre omkring ønsker for overordnede arbejdsområder og hovedformål i en evt. ny organisering af netværksamarbejdet. Det fremgår klart af medlemshøringen, at hovedformålet med en reorganisering bør være at give det samlede miljø en stærkere politisk stemme samt at sikre bedre koordinering og en mere effektiv

samarbejdsform med en mere klar arbejdsdeling. Samtidig bekræftes det, at der er fem helt overordnede arbejdsområder som et nyt samarbejde som minimum bør varetage:

- 1) Faglig udvikling (metodisk i forhold til udførelsen af udviklingsarbejde, i forhold til aktuelle politiske dagsordner samt i forhold til EU-funding).
- 2) Interessevaretagelse i forhold til DANIDA (bl.a. gennem samtaler og forhandlinger) ift. i forhold til vilkår, rammebetingelser etc.
- 3) Politisk arbejde og lobbyarbejde (i Danmark, på EU plan og internationalt).
- 4) Oplysnings- og kampagnearbejde.
- 5) Forvaltning af puljemidler.

Der blev i høringsprocessen spurgt til hvordan en ny organisering af netværkene kan/skal se ud i fremtiden. Der bliver ikke i svarene præciseret konkrete modeller for den fremtidige organisering, men der danner sig et billede af et ønske om en ny struktur, der bygger på de eksisterende styrker og som har et fælles sekretariat.

Metode:

Svaranalysen har både kvalitative og kvantitative elementer. Kvalitativt er der lavet en sammenskrivning af svarenes indhold under de enkelte spørgsmål. Desuden er der også lavet en kvantitativ analyse af tendenserne i svarene på en række af de centrale spørgsmål¹. Den kvantitative analyse består i, at svarene er blevet kategoriseret efter en række overordnede budskaber, der tegnede sig klare mønstre omkring og som dermed giver et billede af vægtning af forskellige prioriteter over for hinanden. Efterfølgende er kategorierne blevet 'scoret' ud fra hvor gange budskabet fremgik af de indkomne svar på et givet spørgsmål, fx hvor mange organisationer, der har svaret at det vigtigste formål med en fremtidig sammenlægning er at få en stærkere politisk stemme.². De forskellige kvantitative kategorier er forklaret under de enkelte spørgsmål.

C. Svarfrekvens

Svar fra 23 medlemsorganisation³ ud af 75 organisationer, dvs. 31 %.

17 af de 23 er medlemmer af både Concord Danmark og NGO FORUM – 6 er kun medlem af NGO FORUM.

12 af de 23 organisationer som har svaret er eller bliver rammeorganisationer.

¹ Spørgsmål 1,2,8,9 og 10

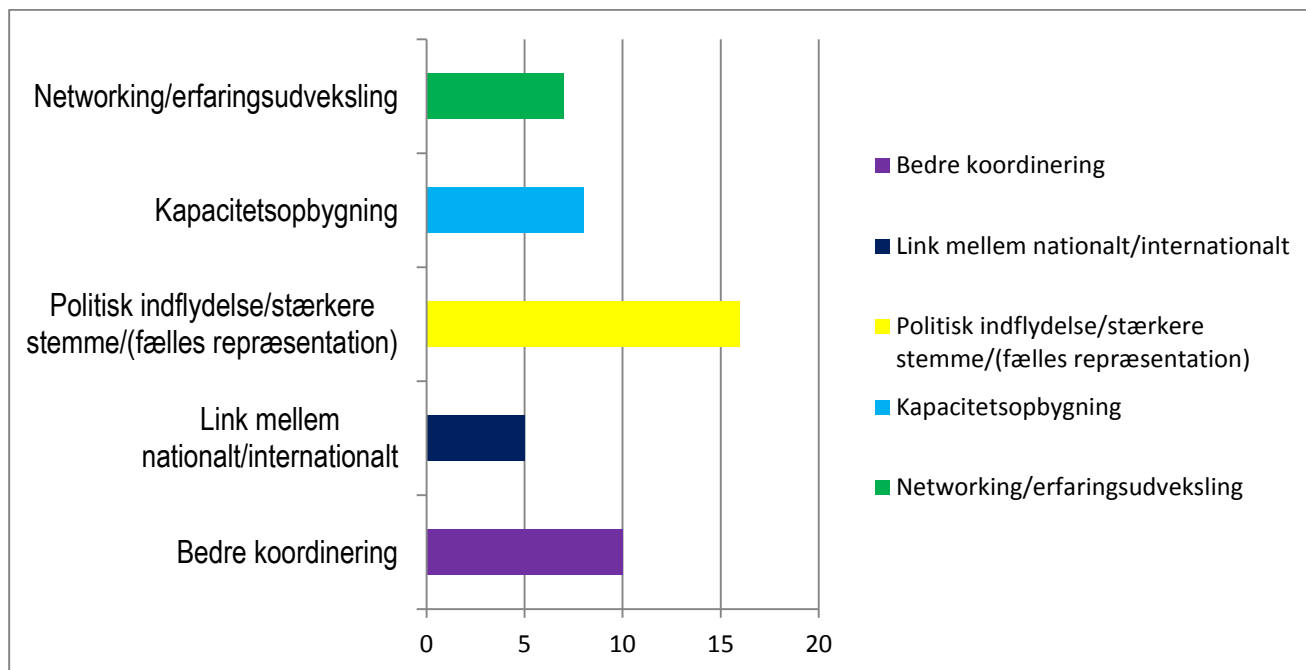
² Scoringen er foretaget af tre personer uafhængigt af hinanden. Scoren i analysen er gennemsnittet af de tre personers scoring (Laust og Mathias (Concord Danmark) og Pernille (NGO FORUM)). De tre 'scoringer' lå meget tæt op ad hinanden. System: Et organisationssvar kan godt score på flere kategorier, men kun 'en scoring' på samme budskab per organisation.

³ Der er modtaget svar fra: AIDS-Fondet, CARE Danmark, Caritas Danmark, Dansk Flygtningehjælp, Danske Handicaporganisationer, Dansk Missionsråds Udviklingsafdeling (DMR-U), Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF), FN-forbundet, Folkekirkens Nødhjælp, Ghana Venskabsgrupperne, International Aid Services (IAS), IBIS, Mellemerika Komiteen, Mellefolkeligt Samvirke (MS), Mission Øst, O3V, Plan Danmark, PUGAD, Red Barnet, Røde Kors i Danmark, Verdens Skove, Sex og Samfund, WWF Verdens Naturfond. Yderligere har Amnesty International givet input til spørgsmålet om formål og principper.

D. Analyse af svarene enkeltvis

1. Hvad ser jeres organisation som det vigtigste formål med det fremtidige samarbejde mellem danske NGOer organiseret i NGO FORUM og Concord Danmark?

Der er fem budskaber, der går igen i svarene:



Graf 1: Vigtigste formål med det fremtidige samarbejde

Kategoriforklaring:

Networking/Erfaringsudveksling: Dét, at netværkssamarbejdet giver anledning til uformel informationsudveksling, sparring og koordination om aktuelle emner fx ifm. møder i det Stående Udvalg og andre fora, maillister mv.

Kapacitetsopbygning: Kapacitetsudvikling i bred forstand. Både i form af kurser;projekter; faglige netværk fx under den nuværende puljeordning; vidensdeling ifm. konkrete samarbejder fx input til strategier via ressourcegrupper.

Politisk indflydelse/stærk stemme/fælles repræsentation: At netværkssamarbejdet styrker muligheden for at sætte politiske dagsordner. Det gælder både ift. at 'poole ressourcer' mhp. aktivt at følge dagsordner; at kunne lægge fælles vægt bag udvalgte dagsordner; sikre fagligt solid og koordineret repræsentation over for UM og andre organer.

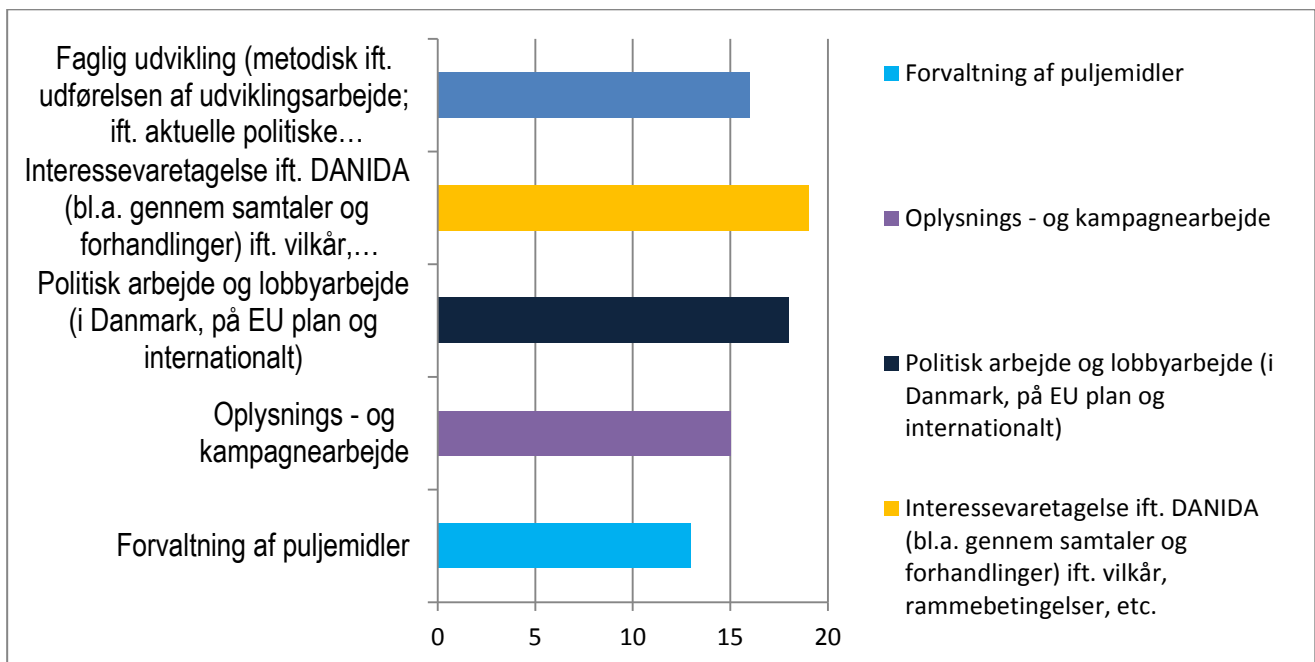
Link mellem nationalt/internationalt: Mere og mere arbejde foregår i internationale fora, ikke mindst for mange organisationer, som er medlem af store familier som ActionAid og ACT Alliance mv. På europæisk plan har CONCORD Europe vokset sig utrolig stærk. Derfor skal linket til den faglighed og strategiudvikling, som foregår internationalt, tænkes ind i en evt. ny organisering.

Bedre koordinering: Dette gælder både for netværkene og for medlemsorganisationerne imellem, da mange er repræsenteret flere steder med forskellige medarbejdere.En evt. ny organisering skal

skabe en mere effektiv arbejdsdeling og klarlægge snitfladerne til andre netværk, fx CISU og 92-gruppen.

2. Hvilke opgaver skal vi kunne løse i fællesskab i fremtiden, og hvordan skal de vægtes?

Medlemmerne blev bedt om at forholde sig til fem opgavefelter nemlig: 1) Faglig udvikling (metodisk i forhold til udførelsen af udviklingsarbejde, i forhold til aktuelle politiske dagsordner samt ift. EU-funding), 2) Interessevaretagelse i forhold til DANIDA (bl.a. gennem samtaler og forhandlinger) i forhold til vilkår, rammebetingelser etc., 3) Politisk arbejde og lobbyarbejde (i Danmark, på EU plan og internationalt), 4) Oplysnings- og kampagnearbejde og 5) Forvaltning af puljemidler.



Graf 2: Opgaver der skal løses i fællesskab

Det fleste svar bakker op om alle fem punkter, men nogle svar angiver også færre svar - derfor scorer nogle punkter højere, da de har fået flere svartilkendegivelser. Yderligere er svarene ikke konsistente i den forstand, at nogle svar nævner punkterne i prioriteret rækkefølge mens nogle andre svar vægter med procentsatser. Endelig nævner andre svar kun enkelte af punkterne. Scoringerne er derfor lavet ud fra, hvor mange gange de forskellige punkter nævnes af svarorganisationerne.

Der er enkelte organisationer, som decideret stiller spørgsmål ved om der bør laves fælles oplysnings- og kampagnearbejde udover Verdens Bedste Nyheder og om det er en god ide på sigt at varetage forvaltning af puljemidler.

3. Hvad er jeres organisations vigtigste prioriteter for det arbejde, NGO FORUM og Concord Danmark skal kunne løfte sammen i fremtiden? (Angiv max 3)

Mange medlemmer skriver, at de ser et stort overlap her med spørgsmål 2, og de arbejdsområder, der er nævnt. Yderligere nævnes følgende:

- Koordinering af valg til udviklingspolitisk råd; udvælgelse af delegationer, mm.
- Sikre fx kvartalsvise fællesmøder, hvor der orienteres om relevante rådskonklusioner og aktuelle diskussioner, hvor der kan aftales fælles initiativer.
- Være faciliterende og serviceorienteret i forhold til at fremme politisk interessevaretagelse over for Danida og andre relevante organer i Danmark og EU.
- Bidrage til politikudvikling, faglighed og research – herunder sikre kapacitet til at lave kvalificeret interessevaretagelse.
- Være koordinerende og serviceorienteret i forhold til sine medlemmer.
- At få miljø- og udviklingsperspektiver til at hænge sammen i det politiske lobbyarbejde over for UM og EU = et holistisk syn på hvad "udvikling" er og undgå den traditionelle "udvikling" / "miljø"-kassetænkning.
- At sætte fokus på politik- og implementeringskohærens i Danmark, i EU og på internationalt plan for at undgå at "give" med den ene hånd og "tage" med den anden – eller at sige et og gøre noget andet i praksis.
- At skabe rum for en løbende politisk og faglig diskussion og refleksion ift. danske NGOers miljø- og udviklingsarbejde samt den nytteværdi, som vores arbejde reelt har som aktivt civilsamfund både ude og hjemme.

4. Er der opgaver og temaer som ikke løftes inden for hverken NGO FORUM eller Concord Danmark på nuværende tidspunkt, som bør tænkes ind i det fremtidige samarbejde?

- Vi ville være interesserede i at se, om der kunne udvikles på tematikker vedr. det humanitære arbejde – grænsefladerne mellem det humanitære og udvikling.
- Der er brug for at styrke den humanitære dagsorden specielt ift. EU men også i DANIDA- regi.
- Det humanitære område bør indgå og prioriteres.
- Partnerskaber med Syd i forhold til globale emner, der både er relevante i Nord og Syd, fx temaer som ulighed, klimaforandringer.
- Større fokus på politikkohærens – dvs. hvordan vi når ud til de andre politiske aktører som også påvirker udviklingspolitikken og -samarbejdet (fx i forhold til. klima, handel, offentlige indkøb etc.), samt hele forbrugervinklen (sammenhængen mellem hvordan vi agerer i Nord og hvordan det påvirker i Syd og globalt).
- I forlængelse af det nye FrivilligCharter (<http://www.frivilligcharter.dk/>) kunne NGO FORUM godt fremme erfaringsudveksling og bedre anerkendelse fra myndigheder af det frivillige arbejde, som mange danskere lægger i internationalt samarbejde.
- Det voksende fokus på erhvervsamarbejde som del af udviklingsbistanden kan meget vel blive et centralt tema både i forhold til Danmark og EU.
- CSR-dagsordenen ligger pt i 92-gruppen men omfatter børnearbejde, CSR-samarbejder mv., så det bør ligge i NGO FORUM/Concord Danmark-regi. Ligeledes er klima-dagsordenen et eksempel på en snævert defineret miljøproblematik i 92-gruppens regi, men som også bør ansues bredere ud fra en social- og fattigdomsrelateret tilgang omkring tilpasning.
- Vi er som NGO samfund utroligt svagt kørende på handel og Verdensbanken (forårsmøderne). Specielt handel er en kæmpe svaghed, når man tænker på, hvor centralt det felt er.

5. Der skal i forbindelse med review processen laves en analyse af de globale tendenser, som præger udviklingsdagsordenen både nationalt, regionalt og internationalt ("trends analyse"). Hvilke interne og/eller eksterne rapporter/ressourcer/analyser vil jeres organisation anbefale som baggrundsmateriale til denne analyse? (Angiv max 3)

Se samlet liste i Bilag 2

6. Hvad mener I om følgende principper for det fremtidige samarbejde?

Det fremtidige samarbejde skal:

- **være til for medlemmerne og være drevet af medlemmerne.** Al repræsentation skal forankres i robuste ansvarlighedsmekanismer, hvor repræsentanter og sekretariat refererer til medlemmerne, og som sikrer klare mandater og gennemsigtige informationsstrømme.
- **fastholde diversiteten og være en attraktiv samarbejdsplatform for fagmedarbejdere med førende ekspertise inden for deres felt.** Arbejdsgangene skal derfor være decentrale og ubureaukratiske med stærkt handlerum til de enkelte arbejdsgrupper, hvor de kan udføre effektiv kapacitetsopbygning, lobbyarbejde og vidensdele uden at blive kvalt i lange beslutningsprocesser.
- **sikre synergi og sammenhæng mellem de mange forskellige tematiske arbejdsområder som løftes inden for samarbejdets ramme.** Man skal bl.a. undgå parallel-diskussioner af de samme temaer i forskellige fora uden sammenhæng og sikre koordinering med andre netværk ex. 92-gruppen og CISU.

Der er stor opbakning til de tre principper – 20 ud af 23 svar bakker fuldt op, dvs. 86 %. Resten er enten ubesvaret eller angiver mindre forbehold uden dog at forkaste principperne.

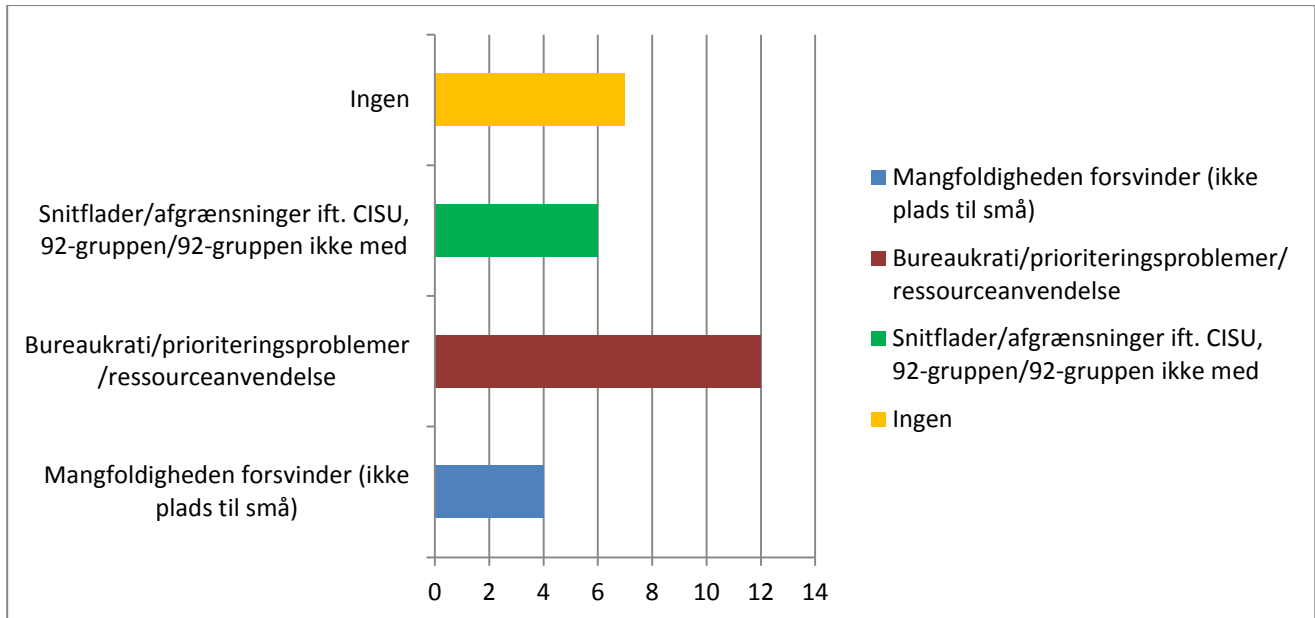
7. Har I forslag til andre principper som skal guide det fremtidige samarbejde (evt. i forhold til kampagnearbejde)?

De fleste mener, at de nævnte principper i spg. 6 er gode og dækkende. Yderligere nævnes:

- Et princip om fleksibilitet inkluderes: Strukturen skal være fleksibel og omstillingsparat, så vi griber nye dagsordner, behandler dem og nedlægger faglige fora/grupper, når den aktuelle dagsorden er færdigbehandlet.
- Noget der signalerer, at medlemmernes diskussioner skal fokusere på det politiske, sådan at det organisatoriske/administrative køres professionelt af et sekretariat med reference til en mindre gruppe.
- Noget der signalerer nødvendigheden af prioritering af de fælles opgaver, så at ad hoc grupper uden fælles involvering kan rykke på sager, som ikke er fælles prioriterede.
- Et princip bør være, at en diskussion kun tages ét sted, fx i en fælles arbejdsgruppe eller efter aftalt arbejdsdeling.
- Global undervisning rettet mod en dansk målgruppe.
- Tænk resten af landet med, når møder og kampagner skal planlægges.

8. Hvad er jeres organisations største bekymringer i forhold til en eventuel omorganisering af samarbejdet mellem NGO FORUM og Concord Danmark? (Angiv max 3)

Syv organisationer svarer ingenting eller understreger direkte, at de ingen bekymringer har. Svarene fra de andre seksten organisationer har – som figuren neden for viser – fokus på prioritering af emner og arbejdsopgaver; når arbejdsfeltet udvides; snitfladerne med andre netværk; struktur (bureaukrati, centralisering etc.); manglende mangfoldighed.



Graf 3: Største bekymringer i forhold til en eventuel omorganisering

Kategoriforklaring

Ingen: EksPLICIT tilkendegivelse af, at man ingen bekymringer har.

Snitflader til andre netværk: Forskellige bekymringer ift. uklarhed om snitflader mellem de forskellige netværk, som vil forblive uløst, hvis man ikke gør en aktiv indsats for at få dette tænkt med i den videre proces.

Et par eksempler på svar under denne kategori:

- Yderligere uklarhed om afgrænsning til andre netværk, herunder CISU og 92-gruppen.
- At CISU ikke er med eksplicit.
- At vi mister den grønne dimension, som har været styrken i samarbejdet med 92-gruppen.
- At 92gruppen bliver et netværk, der kun arbejder med 'grønne' dagsordner.

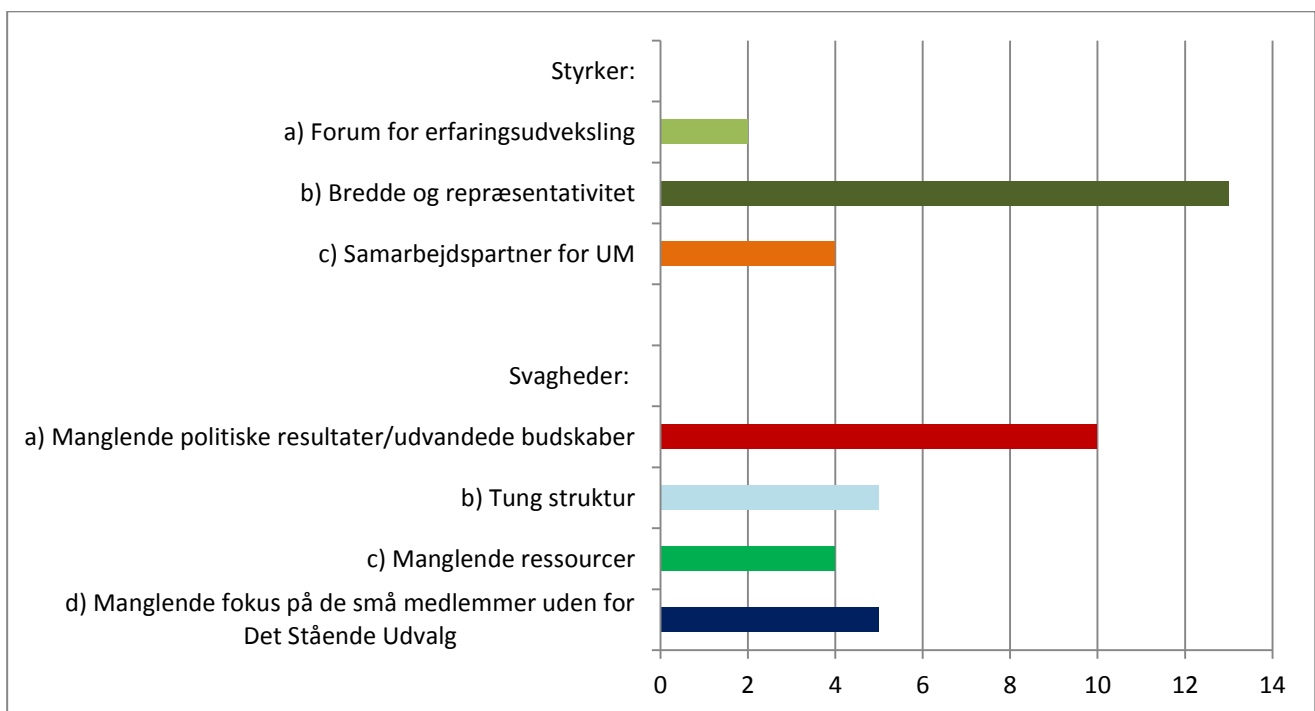
Bureaukrati og prioriteringsproblemer: Der er bekymringer om, at hvis netværksstrukturen bliver endnu større ved et tættere samarbejde, vil det gøre det (endnu) sværere at prioritere. I stedet kan man ende op med meget tunge og bureaukratiske arbejdsgange, der vil være lammende for produktiviteten.

Et par eksempler på svar under denne kategori:

- En tung, dyr, centraliseret, ineffektiv struktur, som arbejder 'top-down', udfordrer enkeltorganisationernes autonomi og som domineres af relativt få personer på diverse topposter.
- At beslutningsprocesserne bliver for tunge. Det er vigtigt, at undergrupper får ret til beslutning, som det er tilfældet med Concord Danmark i dag.
- At det nye sekretariat bliver for stærkt og ikke lykkedes med at involvere medlemmerne.
- En decentralisering af arbejdsgangen kan risikere, at enkelte stærke (læs: professionelle) medlemmer kan styre dagsordenen uden om de frivillige organisationer.
- At der går intern NGO-politik i det frem for pragmatisme.
- At diskussioner tager så lang tid, at verden er kørt forbi i mellemtiden og at ideerne ikke længere er relevante.

Mangfoldigheden forsvinder: Bekymringer om at centralisering vil medføre, at politiske budskaber og arbejdsmetoder i miljøet ensrettes og at de små medlemsorganisationer, der ikke har ressourcer til at følge de mange dagsordner, bliver overset.

9. Hvad er hhv. de største styrker og svagheder ved NGO FORUMs nuværende organisering og arbejdsform? (Angiv max 3 af hver)



Graf 4: NGO FORUMs styrker og svagheder

Kategoriforklaring

Styrker:

Forum for erfaringsudveksling: Selvforklarende

Bredde og repræsentativitet: At NGO FORUM qua sin store og brede medlemskare har stor vægt og repræsentativitet bag udtalelser og ageren udadtil. Samtidigt peger flere medlemmer på, at det er en yderligere repræsentativ styrke at det ledende organ (det Stående Udvalg) består af øverste ledelseslag fra medlemsorganisationerne, dvs. generalsekretær-niveau og lignende. og som dermed er beslutningsdygtigt.

Samarbejdspartner for UM: At NGO FORUM har et tillidsfuldt og effektivt samarbejde med UM og anses for den primære samarbejdspartner ift. dialog om dansk bistand.

Svagheder:

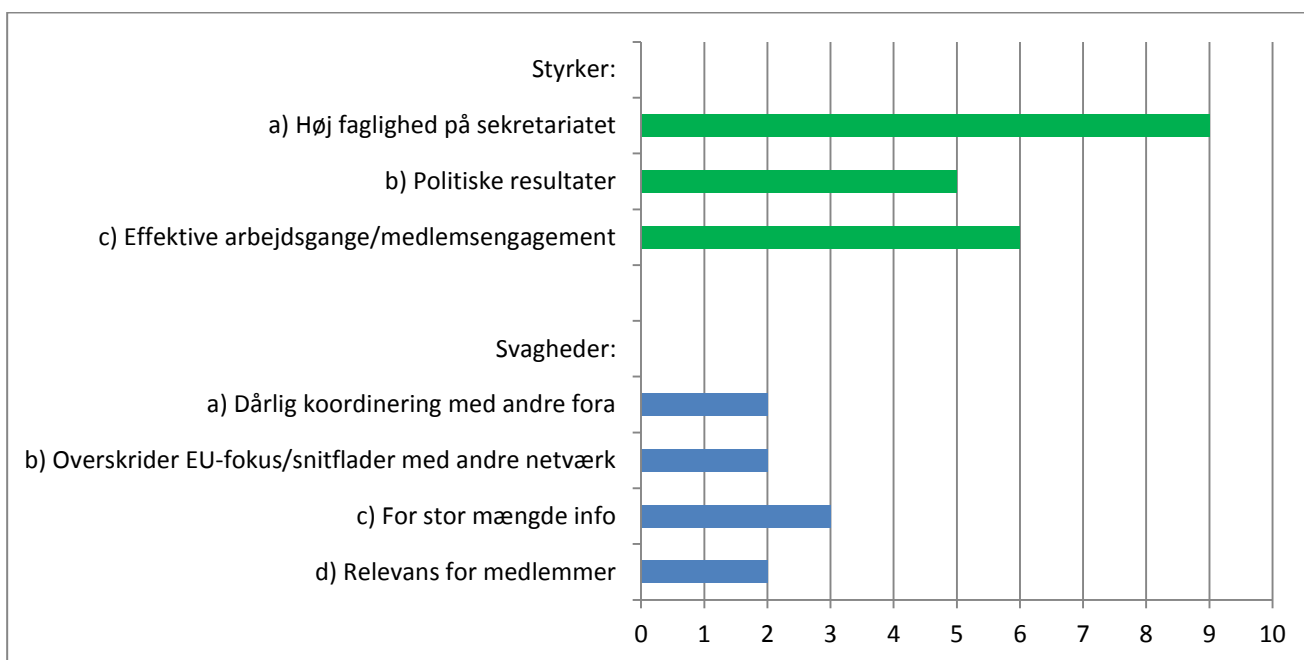
Manglende politiske resultater/udvandede budskaber: At NGO FORUM ikke leverer politiske resultater i form af synlig indflydelse eller 'dagsordensættelse', der står mål med netværkets størrelse og formål. Samtidigt peger flere medlemmer på, at dette kan hænge sammen med den nuværende struktur samt bredden af medlemskaren, som kan gøre det svært at planlægge og strategisk fremsætte skarpe budskaber.

Tung struktur: At NGO FORUM's nuværende struktur gør beslutningsprocesser tunge og gør det svært at være operationel i forhold til. at gennemføre initiativer og dagsordner.

Manglende ressourcer: At NGO FORUM's nuværende sekretariat ikke har tilstrækkelige (mandskabsmæssige) ressourcer til at løfte de opgaver, som netværket burde kunne varetage, og at dette også er en hovedårsag til at der ikke leveres fuldt på alle områder.

Manglende fokus på de små medlemmer og medlemmer uden for det Stående Udvalg: At NGO FORUM's nuværende struktur (og kultur) ikke tilgodeser de små medlemmers behov og at det er svært at følge med og blive hørt, hvis man ikke sidder med i det Stående Udvalg.

10. Hvad er hhv. de største styrker og svagheder ved Concord Danmarks nuværende organisering og arbejdsform? (Angiv max 3 af hver)



Graf 5: Concord Danmarks styrker og svagheder

Kategoriforklaring

Styrker:

Høj faglighed og ekspertise på sekretariatet: At Concord Danmarks sekretariat besidder en stor ekspertise inden for de områder, der arbejdes med. Det giver netværket troværdighed og indflydelse og giver aktive medlemmer god support ift. deres eget arbejde inden for de temaer, der samarbejdes om.

Politiske resultater: At Concord Danmark har opnået gode politiske resultater.

Effektive arbejdsgange/medlemsengagement: At Concord Danmarks struktur og arbejdsform er effektiv og velfungerende. Samtidig peger flere på, at man som medlem bliver engageret og får meget ud af at deltage i denne arbejdsform inden for udvalgte emner.

Svagheder:

Dårlig koordinering med andre fora: At Concord Danmark ikke formår at koordinere og undgå overlap med andre netværk, navnligt NGO FORUM og 92-gruppen

Overskrider EU-fokus eller ikke overholder snitflader ift. andre netværk: Selvforklarende

For stor mængde information til medlemmerne: At Concord Danmark sender for stor og uoverskuelig mængde information ud til medlemmerne.

Relevans for medlemmerne: At EU-samarbejdet ikke har tilstrækkelig relevans for medlemmerne til at der bør investeres så mange ressourcer deri.

11. Hvilke udfordringer og muligheder ser I som organisation i den nuværende organisering med 92-gruppen, Concord Danmark, NGO FORUM, CISU og en række faglige netværk (Angiv max 3 af hver)?

Der bliver generelt nævnt, at:

- 1) I forhold til beslutningstagere, er der for mange indgange til NGO-miljøet.
- 2) Cross-posting; dobbeltarbejde med temaer, der overlapper; mangel på koordinering (post -2015 positionspapiret et eksempel på, at der blev brugt (for) meget tid på intern koordinering blandt forskellige netværk).
- 3) Ressourcer og engagement spredes for tyndt, når man er medlem så mange forskellige steder.

På den positive side nævnes det:

- Flere netværk skaber også muligheder, da vi kan få flere indgange til processer og aktører. Fx. NEKstrategien, hvor både 92-gruppen og NGO FORUM var med i processen.
- De mange fora og netværk er positivt, og bevidner om stor styrke og engagement blandt danske NGOer. Det skal bevares og mere samarbejde kan være en mulighed for yderligere at styrke danske NGOer i forhold til DANIDA og den danske offentlighed.
- Der er plads til både generalsekretærer og fagmedarbejdere. Med flere forskellige netværk kan man vælge at involvere sig mere snævert i et enkelt netværk/arbejdsgrupper.

12. Hvordan kan/skal organiseringen se ud i fremtiden?

Fælles sekretariat:

Der er generelt et stort ønske om bedre koordinering og der er mange som på forskellig vis nævner et fælles sekretariat. Enkelte (tre) ønsker/foreslår, at fastholde netværkene (NGO FORUM, Concord Danmark og 92-gruppen) som de er i dag men placeret i samme kontor med en fælles administration/betjening fra et fælles sekretariat. Elleve organisationer ønsker en sammenlægning med et fælles sekretariat og en (mindre) fælles bestyrelse. Tre specificerer behovet for en sekretariatsleder. Syv organisationer giver ingen holdning til kende i forhold til en mulig fremtidig organisering. En enkelt medlemsorganisation ønsker ikke strukturelle ændringer men udelukkende klare, afgrænsede arbejdsområder for hvert netværk og ad-hoc udvalg i forbindelse med de overlap, der opstår i forbindelse med konkrete processer.

Diversitet, mangfoldighed og arbejdsgrupper med mandat:

Der er flere organisationer, som understreger vigtigheden af, at diversitet og mangfoldighed fastholdes i en ny fremtidig struktur. Der nævnes brug af (faste såvel som fleksible) undergrupper, task forces, fagudvalg, arbejdsgrupper og udvalg serviceret af en række medarbejdere på det fælles sekretariat. Det bliver af enkelte nævnt, at arbejdsgrupper og udvalg skal have en høj grad af frihed til at melde ud inden for rammen af deres arbejdsplaner.

Endelig bliver behovet for klare retningslinjer for, hvordan man samarbejder; at der er et klart mandat til deres (arbejdsgruppernes) arbejde og beslutningskompetence; en skarpere prioritering af, hvilke fælles emner, sekretariatet skal bruge tid på; vigtigheden af balancen mellem på den ene side mere effektivt samarbejde - på den anden side at det frie og efterspurgte initiativ opretholdes.

E. Bilag

Bilag 1: Medlemshøring

Bilag 2: Litteraturliste – udarbejdet fra svarene på spørgsmål 5

Bilag 1: Medlemshøring – om det fremtidige netværkssamarbejde og organisering

Hvad tænker I om det fremtidige netværkssamarbejde og organisering?

Vi har brug for jeres input for at komme videre med forslag til det fremtidige netværkssamarbejde og organisering af danske udviklings- og miljøorganisationer med interesse for Danmarks deltagelse i det internationale humanitære og udviklingspolitiske samarbejde herunder udviklingspolitiske og humanitære emner på EU-niveau.

NGO FORUM og Concord Danmark har iværksat en review proces, der skal se på den fremtidige organisering af samarbejdet mellem de to netværk. Concord Danmark har udarbejdet et forhandlingsmandat og sendt det i høring blandt sine medlemmer, som bekræftede tilslutning til mandatatet (Bilag 3). NGO FORUM har haft en indledende temadiskussion på netværkets årsmøde 16. maj 2013, hvor man bl.a. vedtog en tidsplan for den videre proces (Bilag 1 og 2). Oprindeligt var ønsket fra NGO FORUMs Stående Udvalg og Concord Danmarks bestyrelse at også 92-gruppen skulle indgå i processen, men 92-gruppens øverste beslutningsorgan fællesmødekredsen har besluttet ikke at indgå i processen på det foreslåede grundlag formuleret i et udkast til Terms of Reference (ToR) for processen, der blev godkendt af NGO FORUMs stående udvalg den 10. april. 92-gruppen vil i stedet gennemføre deres egen interne medlemsundersøgelse. Døren vil hele vejen gennem reviewprocessen stå åben for 92-gruppen i det omfang netværket er interesseret i at indgå.

Som et afgørende led i review processen bliver der foretaget en skriftlig medlemshøring blandt NGO FORUMs og Concord Danmarks medlemmer i form af tilbagemeldinger på en række spørgsmål, som er opdelt i tre dele (se side 3 - 5):

Del 1: Fem spørgsmål om formål, prioriteter og opgavefelter.

Del 2: To spørgsmål om principper for det fremtidige samarbejde.

Del 3: Fem spørgsmål om organisering og arbejdsformer.

JERES TILBAGEMELDING SKAL SENDES IND SENEST D. 13. JUNI. Svar sendes til pts@ngoforum.dk.

Der kan kun indsendes et svar per organisation også selvom organisationen er medlem af mere end et netværk. Svaret betragtes som repræsentativt for organisationen som helhed og derfor bør det koordineres på det relevante ledelsesniveau internt i jeres organisation og der bør sikres input fra (alle) de personer, som er involveret i henholdsvis NGO FORUM, Concord Danmark og hvis relevant 92-gruppen. Koordinerede og repræsentative tilbagemeldinger vil sikre det bredest mulige billede for udarbejdelse af forskellige scenarier for det fremtidige samarbejde!

Baggrund

Udgangspunktet for NGO FORUM og Concord Danmark har fra begyndelsen været et ønske om at hæve ambitionsniveauet for NGO-samarbejdet i Danmark og dermed bidrage til, at civilsamfundet kan tale med den stærkest mulige stemme i samfundsdebatten. Det er i den forbindelse helt afgørende at understrege, at initiativet ikke er motiveret af pres fra donorer. Ligeledes er initiativet heller ikke udtryk for en generel utilfredshed med det eksisterende samarbejde mellem de danske NGO-netværk. Tværtimod handler det om at få et overblik over de mulige synergier og ressourceoptimeringer, som et øget samarbejde eventuelt ville kunne medføre i lyset af de erfaringer man har høstet gennem de seneste år.

Det er også vigtigt at fastslå, at der på ingen måde er truffet beslutning om en fremtidig omorganisering eller sammenlægning af nogle NGO-netværk i Danmark. En evt. beslutning om at ændre på den nuværende struktur skal ske på baggrund af en gennemsigtig, inddragende og demokratisk dialog med alle medlemmer af de to netværk. Det skal være en åben proces, og resultatet må ikke foregribes.

Mange danske medlemsforeninger (organisationer/institutioner/social business) er medlem af en række forskellige netværk. En samlet oversigt over 204 medlemsforeninger af Concord Danmark, NGO FORUM og 7 faglige netværk⁴ (Børne og Ungdomsnetværket, Uddannelsesnetværket, FORDI, MENA netværket, Dansk Forum for Mikrofinans, Netværk for Sundhed og Udvikling samt Agro-Økologisk Netværk) viser, at mere end halvdelen af organisationerne er medlem af mere end et netværk, at de medlemsforeninger som er medlem af flere netværk ofte er mere aktive i netværksregi, samt at ALLE organisationer som er medlem af CONCORD Danmarks bestyrelse også er repræsenteret i NGO FORUMs Stående Udvalg. Se mere information om medlemskaber nederst på siden.

For at sikre et fælles udgangspunkt og et informeret grundlag for medlemsdialogen vurderes det, at der parallelt med medlemshøringen er behov for at udarbejde et baggrundsnotat med en kortlægning og analyse af NGO FORUMs (og de faglige netværk) og Concord Danmarks nuværende struktur, policy dagsordener, ressourcebase, ekspertise mv.. Baggrundsnotatet skal også beskrive den kontekst organisationerne og netværkene opererer i, herunder arbejdsformer og policy dagsordener i andre danske NGO-netværk som 92-gruppen og CISU, strukturer for platforme i andre lande samt en analyse af globale tendenser, som præger udviklingsdagsordenen. Baggrundsnotatet vil indgå som grundlag for den videre dialog med medlemsbasen. Baggrundsnotat udarbejdes af en 'task force' bestående af Pernille Tind Simmons (NGO FORUM), Laust Leth Gregersen (Concord Danmark) og Kirsten Auken (FKN - aktiv i Concord Danmark og med godt kendskab til NGO FORUM og 92-gruppen).

Task Forcen refererer til NGO FORUMs stående udvalg og Concords bestyrelse. Desuden vil Task Forcen løbende få sparring fra en mindre arbejdsgruppe nedsat på NGO FORUMs årsmøde – en gruppe som foreløbig består af generalsekretærer fra fire organisationer, som er medlemmer af både NGO FORUM, Concord Danmark og 92-gruppen: Vagn Berthelsen (IBIS), Frans Mikael Jansen (MS), Henrik Stubkjær (FKN) og Niels Tofte (Care).

Statistik på medlemskaber:

- 106 medlemsforeninger er kun medlem af ét fagligt netværk og ikke medlem af NGO FORUM eller Concord Danmark. Af disse sidder kun 7 med i en styregruppe/bestyrelse for et fagligt netværk.
- 42 medlemsforeninger er medlem af 2-3 faglige netværk og af dem er 24 samtidig medlem af NGO FORUM og/eller Concord Danmark. Af de 42 medlemsforeninger sidder 13 i en styregruppe/bestyrelse for et fagligt netværk.
- 10 medlemsforeninger er medlem af 4-5 faglige netværk. Af dem sidder 7 medlemmer med i styregrupper/bestyrelser for 1 eller flere faglige netværk. 8 af de 10 medlemsforeninger er samtidig medlem af NGO FORUM og/eller NGO FORUM.
- Ingen medlemsforeninger er medlem af 6 eller alle 7 faglige netværk.
- 19 medlemsforeninger er medlem af NGO FORUM og/eller Concord Danmark, men ikke medlem af nogen af de 7 faglige netværk.
- 11 af Concord Danmarks 48 medlemsforeninger er ikke medlem af NGO FORUM – de 37 andre er medlem af både NGO FORUM og Concord Danmark.
- 12 af de 22 medlemsorganisationer som er repræsenteret i NGO FORUMs Stående Udvalg sidder også i en styregruppe/bestyrelse for et eller flere faglige netværk og kun en af de 22 organisationer er ikke medlem af Concord Danmark eller et fagligt netværk.
- Alle 7 medlemsorganisationer repræsenteret i Concord Danmarks bestyrelse er også er repræsenteret i NGO FORUMs Stående Udvalg.

⁴ De faglige netværk er separate netværk med egne vedtægter og medlemsforeninger. De listede faglige netværk modtager/har modtaget finansiel støtte fra NGO FORUM.

MEDLEMSHØRING

FØRSTE DEL: Formål med samarbejdet

1. **Hvad ser jeres organisation som det vigtigste formål med det fremtidige samarbejde mellem danske NGOer organiseret i NGO FORUM og Concord Danmark?** Opsamlingen fra temadiskussionen på NGO FORUMs årsmøde kan bruges som inspiration – findes i det vedhæftede bilag 2.

SVAR:

2. **Hvilke opgaver skal vi kunne løse i fællesskab i fremtiden, og hvordan skal de vægtes?** Fem opgavefelter blev listet i forbindelse med gruppediskussionerne på NGO FORUMs årsmøde nemlig: 1) Faglig udvikling (metodisk ift. udførelsen af udviklingsarbejde, ift. aktuelle politiske dagsordner samt ift. EU-funding), 2) Interessevaretagelse i forhold til DANIDA (bl.a. gennem samtaler og forhandlinger) i forhold til vilkår, rammebetingelser etc., 3) Politisk arbejde og lobbyarbejde (i Danmark, på EU plan og internationalt), 4) Oplysnings- og kampagne arbejde og 5) forvaltning af puljemidler. Jeres svar kan med fordel tage udgangspunkt i disse.

SVAR:

3. **Hvad er jeres organisations vigtigste prioriteter for det arbejde NGO FORUM og Concord Danmark skal kunne løfte sammen i fremtiden? (Angiv max 3)**

SVAR:

4. **Er der opgaver og temaer som ikke løftes inden for hverken NGO FORUM eller Concord Danmark på nuværende tidspunkt, men som bør tænkes ind i det fremtidige samarbejde?**

SVAR:

5. **Der skal i forbindelse med review processen laves en analyse af de globale tendenser som præger udviklingsdagsordenen både nationalt, regionalt og internationalt ("trends analyse"). Hvilke interne og/eller eksterne rapporter/ressourcer/analyser vil jeres organisation anbefale som baggrundsmateriale til denne analyse? (Angiv max 3)**

SVAR:

ANDEN DEL: Principper for samarbejdet

Baseret på diskussioner i Concord Danmarks bestyrelse og skriftlig konsultation med Concord Danmarks medlemsorganisationer samt temadiskussionen på NGO FORUMs årsmøde er der herunder beskrevet en række principper for det fremtidige samarbejde og/eller en ny organisering, som det vil være nyttigt at få feedback fra medlemmerne på.

6. Hvad mener I om følgende principper for det fremtidige samarbejde?

Det fremtidige samarbejde:

- **skal være til for medlemmerne og være drevet af medlemmerne.** Al repræsentation skal forankres i robuste ansvarlighedsmekanismer, hvor repræsentanter og sekretariat refererer til medlemmerne, og som sikrer klare mandater og gennemsigtige informationsstrømme.
- **skal fastholde diversiteten og være en attraktiv samarbejdsplatform for fagmedarbejdere med førende ekspertise inden for deres felt.** Arbejdsgangene skal derfor være decentrale og ubureaukratiske med stærkt handlerum til de enkelte arbejdsgrupper, hvor de kan udføre effektiv kapacitetsopbygning, lobbyarbejde og vidensdele uden at blive kvalt i lange beslutningsprocesser.
- **skal sikre synergi og sammenhæng mellem de mange forskellige tematiske arbejdsområder som løftes inden for samarbejdets ramme.** Man skal bl.a. undgå parallel-diskussioner af de samme temaer i forskellige fora uden sammenhæng og sikre koordinering med andre netværk ex. 92-gruppen og CISU.

SVAR:

7. Har I forslag til andre principper som skal guide det fremtidige samarbejde (evt. i forhold til kampagne arbejde)?

SVAR:

TREDJE DEL: Organisering og arbejdsform

8. Hvad er jeres organisations største bekymringer ift. en eventuel omorganisering af samarbejdet mellem NGO FORUM og Concord Danmark? (Angiv max 3)

SVAR:

9. Hvad er hhv. de største styrker og svagheder ved NGO FORUMs nuværende organisering og arbejdsform? (Angiv max 3 af hver)

SVAR:

10. Hvad er hhv. de største styrker og svagheder ved Concord Danmarks nuværende organisering og arbejdsform? (Angiv max 3 af hver)

SVAR:

11. Hvilke udfordringer og muligheder ser I som organisation i den nuværende organisering med 92-gruppen, Concord Danmark, NGO FORUM, CISU og en række faglige netværk (Angiv max 3 af hver)?

SVAR:

12. Hvordan kan/skal organiseringen se ud i fremtiden?

SVAR:

Bilag:

Bilag 1: Proces- og tidslinje

Bilag 2: Uddrag fra referat fra NGO FORUMs årsmøde – Punkt 8: "Temadiskussion om samarbejde og netværksorganisering"

Bilag 3: Concord forhandlingsmandat i netværksproces

Bilag 2: Litteraturliste – udarbejdet fra svarene på spørgsmål 5

Input fra medlemshøring i forbindelse med review af Concord Danmark og NGO FORUM vedr. fremtidigt samarbejde og organisering. Juni 2013

Spg.: Der skal i forbindelse med review processen laves en analyse af de globale tendenser som præger udviklingsdagsordenen både nationalt, regionalt og internationalt ("trends analyse"). **Hvilke interne og/eller eksterne rapporter/ressourcer/analyser vil jeres organisation anbefale som baggrundsmateriale til denne analyse? (Angiv max 3)**

Globale trends:

Global trends 2030: Alternative Worlds

Mandag Morgen – de syv forbundne megakriser (og deres referencer)

OECD 2011 (kan ikke huske titel – DAC members and civil society)

Civil society at a cross road

ACT Alliance: *Changing Development Paradigm* plus vores eget arbejde med scenarier 2025.

European Report on Development 2013: " Post-2015: Global Action for an Inclusive and Sustainable Future".

World Economic Forum (the future role of civil society) fra jan 2013.

<http://www.thebrokeronline.eu/var/broker/storage/original/application/f8682a86c53a85a5b09a6259ba875a68.pdf>

<http://www.thebrokeronline.eu/Blogs/Future-Calling-blog>

<http://www.odi.org.uk/publications/7609-light-touch-review-evidence-based-policy-development-network>

<http://www.odi.org.uk/publications/7617-eu-development-cooperation-change-makers-conference-report>

http://www.intrac.org/resources.php?action=resource&id=771&utm_source=eTRAC+July+2013&utm_campaign=eTRAC+July+2013&utm_medium=email

<http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/report-2013/mdg-report-2013-english.pdf>

http://www.cdainc.com/cdawww/pdf/book/time_to_listen_pdf_Pdf1.pdf

Grøn økonomi, ...:

UN Research Institute for Social Development: Green Economy www.unrisd.org/greeneconomy

WWF Living Planet Report 2012 (bør dog nævnes, at WWF Danmark ikke mener, at alle data i rapporten er solide nok til at begrunde placeringen af Danmarks økologiske fodaftryk som den fjerde højeste i verden)

Sammenhængene mellem det humanitære og udviklingsdagsordener.

Publikationer fra "Humanitarian Futures" (humanitarianfutures.org) – et projekt, der udgår fra Kings College.

Global Humanitarian Assistance (globalhumanitarianassistance.org – de udgiver f.eks. en informativ årsrapport.

Stewart, F. and Brown, G., 2009, 'Fragile States', CRISE Working Paper no. 51, Centre for Research on Inequality, Security and Ethnicity, Queen Elizabeth House, University of Oxford., World Bank: Turn down the heat 4°,

International Federation of Red Cross & Red Crescent Societies' World Disaster Report:

- 2012: focus on forced migration and displacement
- 2011: focus on hunger and malnutrition
- 2010: focus on urban risk
- 2009: focus on early warning, early action

ICRC: International review of the Red Cross. Humanitarian debate; law, policy; action. Future humanitarian action

Sundhed:

<http://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMp1305297>

Bredere:

Den nye Danida strategi men også de årlige rapporter fra relevante FN-organisationer og EU's udviklingspolitik og de udmeldinger der kommer fra diverse tænketanke i forhold til den globale økonomi og udvikling. Rapporteringerne på 2015 målene og hele post.2015 dagsordenen.

Evalueringen af Civilsamfundsstrategien, diverse rapporter i forbindelse med MDG mål efter 2014 samt EU's nye Civilsamfundsstrategi